

К.э.н. Повная С.В.

Черниговский национальный технологический университет, Украина

Структурная политика в регионе: соотношение издержек на социальное и экономическое развитие

Кризис, охвативший экономику как Украины в целом, так и Черниговской области в частности, является свидетельством долгосрочной недостаточной нацеленности власти на прогрессивные структурные сдвиги в экономике. Так, например, много лет основная часть имеющихся бюджетных ресурсов Черниговской области направлялась на социальные мероприятия, при этом экономическим направлением пренебрегали [1]. Свидетельством этого является также динамика структуры расходов областного бюджета (табл. 1).

Таблица 1

Структура издержек бюджета Черниговской области, %

Направления издержек	1990	1995	2000	2005	2010	2012	2013
На строительство, транспорт, сельское хозяйство	44,6	8,5	5,5	6,8	2,9	2,8	2,4
На социально-культурные мероприятия	40,5	64,3	54,1	61,1	64,8	63,9	64,2
На социальную защиту населения	0	19,6	13,5	14,8	23,6	23,7	26,1
На управление	2,6	4,9	4,1	4,3	5,1	4,3	4,5
Целевые фонды	0	0	10,1	12,7	0,4	0,2	0,2
Изъятия в государственный бюджет	0	0	1,7	0,2	0	0	0

Как видно из табл. 1, в сравнении с 1990 г. последующие годы характеризуются значительным уменьшением расходов на экономическое развитие и повышением на социальные мероприятия. Как считает Гуменюк А.М. [2], варианты решения проблемы соотношения целей эффективности и социальной сбалансированности структурной политики зависят от существующей социально-экономической ситуации. Низкий уровень благосостояния определяет большие потребности в государственной социальной политике, по крайней мере в рамках обеспечения доступности основных социальных благ. Проблема структурной политики приобретает форму конфликта между двумя

тенденциями: к ускорению структурной перестройки для роста эффективности, или к ее замедлению для обеспечения социальной сбалансированности.

Также видно, что высокое экономическое развитие в 1990 г. привело к полному отсутствию расходов на социальную защиту населения. Вместе с тем, приоритет накопления капитала в производственные сферы экономики того периода тоже считается несовершенным. Главным отличием капиталистических стран было то, что в них инвестиции в человека (здравоохранение, образование, социальное обеспечение, страхование, науку), инфраструктуру, в сферу услуг оценивались как приоритетные, поскольку без их развития невозможно перейти на новый уровень эффективности в производственной сфере. Таким образом, социальные расходы производительны и выражаются в развитии сектора услуг, доля которого растет в развитых странах.

Приоритетность бюджетного финансирования социальной сферы в развитых странах характеризует соотношение расходов социальных и направляемых на развитие экономики. Так, расходы на экономические цели составляют всего 25-27% государственных расходов [3]. Однако Черниговская область тратила на экономические вопросы в период независимости 2,4-8,5%, в чем можно найти причину кризисной ситуации, поскольку для финансирования непромышленного сектора необходимо определенное развитие экономики. Иначе возникает замкнутый круг: недостаточность экономического развития влечет за собой уменьшение доходов и ухудшение человеческого капитала, как результат – дальнейшее ухудшение состояния экономики.

В странах с низким уровнем качества жизни невозможно избежать решения структурных задач на основе государственных инвестиций, потому что только рыночные инструменты не могут обеспечить эффективное инвестирование в них. При реализации властью структурной политики происходит разрушение структурной наследственности и получается новая более эффективная структура. Поэтому важным принципом является разделение государственного бюджета на текущий и бюджет развития. По мнению Молдована А.А. [4], текущие расходы государства должны отвечать

его постоянным доходам, что выражает сбалансированность текущего бюджета. Иначе дефицит текущего бюджета может перерасти в хронический, поскольку текущие расходы, как правило, не приводят к прямой финансовой отдаче в бюджет. В отличие от текущего бюджета, бюджет развития создаст дополнительные поступления благодаря реализации инвестиционных проектов, которые будут иметь определенную инвестиционную отдачу. Также стоит помнить, что бюджетные инвестиции нужны, чтобы способствовать развитию экономики, а не содержать их отдельные сектора и отрасли, поскольку это не дает возможности развиваться и совершенствоваться реальному сектору экономики, тем более согласно инновационно-инвестиционной модели [5].

Изменение экономической структуры предусматривает значительные финансовые инвестиции в долгосрочные проекты, а в условиях ограниченных возможностей также нужно стимулировать этот процесс путем содействия повышению активности в инновационной сфере малого и среднего бизнеса, создания фискальных стимулов для финансирования инновационной деятельности, направленной на снижение энерго-, материало- и ресурсоемкости производства, развития высокотехнологичных отраслей [6].

В хозяйственной системе Украины все еще достаточно старых неэффективных структур, однако наблюдается нехватка новых инвестиций. Инвестиционный процесс скорее всего приобретет скачкообразный характер, а концентрация инвестиций в выгодных сегментах экономики позволит увеличить ВВП, поскольку на данный момент в основном производится неконкурентоспособная продукция, непривлекательная для потребителей. Благодаря бюджетным инвестициям в первую очередь нужно избавиться от деформированной отраслевой структуры и ее высокой ресурсоемкости, что сдерживает высокотехнологичное производство. Также необходимо искать такие формы поддержки структурной перестройки экономики, которые не искажают конкуренции и используются в развитых капиталистических странах. А перечень таких мер достаточно весомый, поэтому стоит с учетом имеющихся ресурсов отобрать те, которые можно профинансировать.

Структурная перестройка экономики имеет положительную направленность только в том случае, если она осуществляется на новой научно-технологической основе. Однако коммерциализация инноваций происходит лишь в условиях критической массы субъектов предпринимательской деятельности, способных формировать спрос на технологические инновации, и платежеспособности населения, его готовности покупать инновационные продукты. Анализ наличия этих условий в сочетании с прогнозом мировых тенденций научно-технического развития позволит определить стратегические ориентиры повышения конкурентоспособности украинской экономики.

Выводы и предложения. Проблема соотношения затрат на социальное и экономическое развитие имеет разные варианты решения и сильно зависит от текущего уровня благосостояния в стране. Для желаемых структурных сдвигов необходимо использовать как государственные инвестиции, так и активизацию предпринимательского сектора, причем в структуре государственных расходов не менее 25% направлять на цели экономического развития.

Литература:

1. Повна С.В. Системність регіональної економічної політики в контексті сталого розвитку // Вісник Чернігівського державного технологічного університету (економічні науки), 2013.– № 66. – С.158-163.
2. Гуменюк А.М. Безпека структурно-інституціональної трансформації економіки регіону: теоретичні основи та прикладні аспекти: монографія. – К.: НІСД, 2014. – 468 с.
3. Надрага В.І. Соціальні видатки в контексті фінансової стабільності України // Фінанси України. – 2014. – №9. – с.43-51.
4. Молдован О.О. Новий етап реформи державних фінансів України: ключові пріоритети та завдання // Фінанси України. – 2014. – №8. – с.57-69.
5. Радіонов Ю.Д. Бюджетні кошти як інвестиційний ресурс України // Економіка України. – 2014. - №9. – с.35-53.
6. Гасанов С.С., Сизоненко В.О. Фінансування структурних зрушень та інноваційної модернізації // Фінанси України. – 2014. – №5. – с.20-28.