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**ПРАВОВЕ СТАНОВИЩЕ ЗАМІЖНЬОЇ ЖІНКИ У СТАРОДАВНЬОМУ РИМІ**

Положення жінки в Стаоодвньому Римі, особливо в сфері сімейних і спадкоємних відносин, не є таємницею. Джерела з історії римського права, дослідження, довідкова і навчальна література висвітлюють цю тему. Разом з тим майже усі дослідження мають уривчастий або непослідовний характер.

Дослідженнями проблем римського права, в тому числі правового положення римської жінки займалися такі вчені як Підопригора О.А., Агафонов С.А., Вовк В.М., І.Б. Новицький та багато інших.

На ранніх щаблях розвитку суспільства жінка була не суб’єктом, а об’єктом майнових угод: батьки продавали своїх дочок у заміжжя, чоловіки здобували собі дружин розбоєм або покупкою; ті й інші розпоряджалися тілом дочки або дружини як своїм майном; перелюбство жінки переслідувався як злочин проти власності чоловіка.

На довгий час давньоримська традиція замикає жінку в межах сім’ї, де проходило все її життя, яке суттєво відрізняється від життя чоловіка за родом занять, об’єктом праці, дозвіллям, нормами поведінки.

Поява шлюбу і кровної родини спричинило за собою підвищення правового статусу жінки, з плином часу правомочності жінок поступово розширюються.

Правове становище заміжньої римської жінки залежали від виду шлюбу. Законний римський шлюб поділявся на два види: шлюб з чоловічою владою і шлюб без чоловічої влади. Не зважаючи на різновид шлюбу жінка ніколи не була нарівні з чоловіком, вона завжди підпорядковувалась йому.

У шлюбі з чоловічою владою, т.зв. cum manu чоловік міг будь-як карати дружину, судити за недотримання традицій подружнього життя, витребувати як річ назад, в разі коли вона самовільно залишить дім, міг навіть віддати її в рабство. Суворо каралась зрада, жінка за перелюбство могла бути піддана суворому покаранню. Чоловік міг покарати дружину відразу на місці чи пізніше після домашнього суду. За звичаєвим правом був здатен, навіть, убити її. Жінки звинувачені в зраді мали носити одяг, який одягали повії. Не можна було самостійно відвідувати публічні місця, розмовляти з незнайомцями, вживати вино. Жінка перебувала в сім’ї чоловіка на рівні дочок, втрачала зв’язки з своєю колишньою родиною. Дружина й діти в такій сім’ї були повністю позбавлені правоздатності. Але фактором, що стримував гнів чоловіка, була громадська думка. Міру покарання дружини за провину формулювала рада, яка складалася з родичів дружини, але часто чоловік робив так, як вважав за потрібне, не зважаючи на думку ради [1, с.30]. Разом із тим мудра та слухняна господиня була хазяйкою в домі нарівні з чоловіком. Як мати сімейства - матрона шанована рабами, клієнтами і дітьми. Знаками гідності вільнонародженої замужньої жінки служили столу (стола – довге просторе плаття, що заборонялося носити повіям і жінкам, викритим у перелюбстві), а також особливаголовна пов’язка [1, с.29].

У шлюбі з чоловічою владою право на розлучення мав лише чоловік, проте лише з поважних причин, наприклад, зрада, п’янство, бездітність, тощо.

Майнова ситуація була не краща - жінка його не мала, бо навіть дошлюбне її майно автоматично ставало володінням чоловіка. Повне безправ’я пом’якшувалось лише тим, що вона могла спадкувати після смерті чоловіка на рівних правах з дітьми. Всі почесті та статус, який мав чоловік, теж поширювались і на жінку [2].

Поступово на зміну цьому шлюбу приходить шлюб без чоловічої влади, т.зв. sine manu. За класичного періоду, цей шлюб повністю витісняє шлюб із чоловічою владою. У шлюбі без чоловічої влади становище жінки зовсім інше. Чоловічої влади над жінкою як такої вже не було. Дружина зберігала правовий статус, який мала до вступу в шлюб. В разі, коли жінка перебувала у підпорядкуванні батька фамілії, іншими словами була особою чужого права, то це її становище не змінювалось і після шлюбу, а якщо не перебувала у підпорядкуванні батька фамілії, залишалася вільною. Чоловіча влада на неї також не розповсюджувалася – жінка була вільною від нього. Чоловік вже не міг віддати її в рабство, позбавити свободи чи здійснити інше свавілля. Якщо жінка з якоїсь підстави йшла від чоловіка, він не мав можливості силою її повернути, як це відбувалось раніше, не мав ніякої дисциплінарної влади над дружиною. Щодо питання вибору місця проживання сім’ї, способів і методів виховання дітей тощо, то тут домінування чоловіка зберігалось [3].

Схоже були врегульовані й майнові відносини подружжя, основою яких став принцип роздільності майна чоловіка і дружини. Все майно, яке дружина мала до шлюбу і майно набуте після шлюбу, залишалося її власністю, якщо вона юридично була самостійною. Жінка незалежно від чоловіка мала право володіння, розпоряджання й користування цим майном, не питаючи його згоди [4].

Характерною рисою майнових відносин чоловіка і жінки при шлюбі без чоловічої влади була заборона дарування між ними, щоб недопустити майнової залежності жінки від чоловіка, з однієї сторони, забезпечити їй повну майнову свободу, а з другої - зберегти відвертість шлюбної угоди, яка має бути заснована на щирому коханні, а не на матеріальній зацікавленості. Якщо між чоловіком і дружиною виникав спір через право власності на певну річ, то практикувалася презумпція, що річ належить чоловіку, до тих пір поки жінка не доведе власне право власності на цю річ. Порушення подружньої вірності робило можливим скасування шлюбу в односторонньому порядку та мало наслідком позитивне ухвалення питання щодо повернення приданого. Але наслідки порушення вірності були значно складніші для жінки, ніж для чоловіка, крім того одностороннє розлучення повинно було мати суттєві підстави [5, с. 26-27].

У шлюбі без чоловічої влади, жоден з подружжя не зазнавав додаткових майнових обмежень – тобто майнові права чоловіка і дружини були захищеними. Винятком були лише такі два види майна, що виникали у зв’язку із створенням нової родини – це придане та дошлюбний дарунок, завдяки яким додатково захищались майнові права жінки у випадку розлучення.

Отже, зміни, що відбулись в суспільній свідомості щодо ролі жінки у відносинах як майнового, так і особистого немайнового характеру, відобразилися у юридичній системі оформленням і практичним застосуванням інституту шлюбу без чоловічої влади, який захищав інтереси жінки. Створивши нову форму шлюбу з рівністю чоловіка і дружини, з вільним правом виходу з нього, право Риму зробило суттєвий стрибок у шлюбних відносинах, надовго випередивши інші народи і країни у цьому напрямку.

Необхідно зазначити, що у період ранньої Республіки римські жінки могли мати свої об’єднання, свого роду клуби, про що свідчать, зокрема написи, що збереглися. Так, у Тускулі існувало особливе товариство, куди входили місцеві жінки і дівчини, а в Медіолані (сьогодні Мілан) юні дівчата справили на честь своєї покійної подруги, що належала до їх товариства, поминальні торжества.

У самому Римі було добре відомо і визнане в законному порядку товариство замужніх жінок. Учасниці цього товариства відвідували збори, на яких іноді обговорювалися дуже важливі справи, які торкалися навіть загального положення в державі. Утім, у публічному місці або на громадських зборах жінок можна було зустріти не часто – стародавні звичаї зробили римську жінку домогосподаркою, її звичайне місце було біля домашнього вогнища атрії [6].

У часи Імперії жінки з вищого суспільства відкрито втручаються в політичні інтриги; одним із засобів зробити політичну кар’єру стало уміння сподобатися жінкам або заслужити їх прихильність.

Разом з тим правомочності римських жінок були помітно обмежені. Ідеологічним обґрунтуванням такої дискримінації стало переконання, відповідно до якого дієздатність жінки обмежена через «ненадійність жіновий статі», а також «через легкодумство і недбале відношення до фінансових справ».

Унаслідок цьогонавіть повноправні вільнонароджені жінки в період Республіки: 1) не допускалися до державної служби, до роботи сенату і народних збор; 2) були позбавлені права публічних виступів; 3) не мали права свідчити на суді; 4) були позбавлені права висловлювати магістрату процесуальні вимоги за інший; 5) не мали влади в родині; 6) не мали права залишати за собою дітей у випадку розлучення; 7) не могли (протягом визначеного часу) успадковувати громадянство; 8) не мали права усиновлення; 9) були ущемлені в правах спадкування за законом; 10) завжди знаходилися під владою чоловіка і довгий час – опікуна; 11) не мали права одержувати хлібний пайок; 12) не мали права служити у війську; 13) не мали особистого і фамільного імені [6].

В часи Імперії правомочності жінки починають розширюватися. Влада батька обмежується державою; вона зобов’язує його видавати дочку заміж та забезпечувати її посагом; у випадку відмови дочка вправі поскаржитися магістрату; батько більш не має права розірвати її шлюб, як колись, і посаг більш не повертається в його виключну власність. Влада чоловіка також обмежується: переслідування перелюбства і розлучення стають не його справою, що розв’язувалась ним особисто чи домашнім судом, а справою публічного обвинувачення. Опіка над жінкою починає зменшуватися в міру того, як батьки призначають своїм дочкам опікунів за заповітом, тобто крім законного опікуна, родича і спадкоємця [2].

За Октавіана Августа жінка одержує право заповідати, тобто залишати своє майно не агнатам, а своїм дітям; потім, при Клавдії, опіка агнатів цілком скасовується, і нарешті в IV ст. зникають опіка заповідальна й урядова; жінка стає цілком дієздатною.

Отже, римська жінка була вилучена зі сфери публічно-правових відносин. Правове ж становище жінки у приватному праві змінювалося в зв’язку зі зміною соціокультурних та економічних періодів римської держави. Ці зміни позначилися на правовій активності жінки і були етапами переходу жінки від недієздатності у приватному праві в архаїчні часи до її дієздатності в часи пізньої республіки та імперії.

**Список використаних джерел:**

1. Малютіна І.П. Категорія «жінка» в публічному і приватному праві Стародавнього Риму /І.П. Малютіна //Юридична наука. – 2013. - №3. – С.28-34.

2. Римское частное право: учебник / И.С. Перетерский, В.А. Краснокутский, Е.А. Флейшиц и др; под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. - М.: «Юристъ», 2004. – 544с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.lib.tpu.ru/fulltext/m/2009/consultant/novizkiy.pdf>

3. Підопригора О.А. Основи римського приватного права: підручник для студентів юрид. вузів та факультетів /О.А. Підопригора. - К.: Вентурі, 1997. – 336 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://knigi.link/rimskoe-pravo/pravovi-vschnosini-podrujjya-27076.html>

4. Вовк В.М. «Жіноче питання» у римському праві / В.М. Вовк [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://radnuk.info/statti/582-rimske/15155-2011-01-21-08-56-17.html>

5. Балко О.О. Принципи правового регулювання шлюбних відносин у Давньому Римі / О.О. Балко // Юридична Україна. - 2012. - N 11(119). - С. 23-28.

# 6. Гиро П. Частная и общественная жизнь римлян /Поль Гиро [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Giro/>