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**2.3. ЧИ ВИПРАВДАВ СПОДІВАННЯ ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СОЮЗ?**

Європейський Союз з точки зору довготермінової перспективи, як вважається, достатньо підготовлений для успішної конкуренції з Китаєм і навіть із США. ЕС-27 (на сьогодні його склад розширився до 28 країн-членів за рахунок Хорватії, яка прийнята 1 липня 2013р.) залишається найбільшою економікою – 29% світового ВВП (для порівняння США – 23%, КНР – 10%, Японія – 9%, Росія – 3%). На Євросоюз припадає біля 20% загального обсягу торгівлі товарами та послугами , хоча на його території проживає всього 7% населення Земної Кулі. 32 ТНК ЄС входять до числа 100 найбільших ТНК світу.

Господарський механізм ЄС має достатній запас міцності, диференційований, а Європа в цілому напрацювала величезний історичний досвід.

Починаючи з 01.01.2002р., 12 країн (Австрія, Бельгія, Греція, Іспанія, Італія, Ірландія, Люксембург, Нідерланди, Німеччина, Португалія, Фінляндія, Франція) використовують єдину валюту ЄС – євро і входять до Європейського валютного союзу. Даний комплексний захід для свого ефективного функціонування вимагав прийняття правил, виконання яких стало обов’язковим для його членів.

Найбільш важливим документом валютного союзу є Пакт стабільності і зростання, який зобов’язує держави-члени виконувати правила бюджетної дисципліни в зоні євро. Річний дефіцит бюджету членів Євросоюзу не може перевищувати 3% ВВП, а загальний державний борг – 60% ВВП.

В сучасних умовах більшість економічних процесів набувають глобального характеру і не піддаються регулюванню конкретними державами. ЄС відреагував на подібні тенденції, ввівши механізм так званого посиленого співробітництва, який вперше був апробований у Амстердамському договорі у 1997р. Його вплив посилився після підписання Ніццького договору в 2002р., а потім Лісабонського договору у 2009р. Успішна діяльність в межах договорів мотивує інші країни брати участь в активізації зусиль щодо співпраці [1, с. 2].

Тенденції національної політики сприяють процесам конвергенції країн-членів ЄС, яка є результатом міжнародної інтеграції [2, с. 6].

Розширення Європейського Союзу у 2004 та 2007рр. спричинило досить високу неоднорідність щодо рівня розвитку його країн-членів. Нові учасники по багатьох показниках відстають від тих, що раніше ввійшли до ЄС-15. Всередині союзу створюються групи країн , які мають однакові чи близькі економічні показники.

Значна частина досліджень, що вивчають вплив інтеграції на фактори виробництва, починаються з використання теорії вирівнювання, розробленої Гекшером – Оліном – Самуельсоном. Так К. Моррісон та Ф. Муртін проаналізували нерівність доходів країн ЄС у 1970, 1980, 1990, 1995 і 1998 роках [3, с. 3-4].

Гармонізація у сенсі обов’язковості на рівні ЄС не стосується соціальної політики – вона залишається за окремими державами. Проте ЄС впливає на неї через інші складові, особливо економічну і фінансову.

К. Киітто, В. Ян та Н. Дюпон зазначають, що соціальні видатки можуть бути ціллю фінансових заходів, спрямованих на обмеження витрат, що в результаті спричиняє спадний тренд конвергенції.

На сьогодні рушійною силою європейської інтеграції є група з п’яти країн – Австрія, Нідерланди, Німеччина, Фінляндія та Франція. Найбільш однорідні серед них Австрія і Німеччина. Це країни соціальної ринкової економіки, яка поєднує в собі складові ринкової економіки та континентальної моделі економіки (її ще називають скандинавською). Створена сучасна змішана економіка, до якої вдалося дійти Німеччині, стала прикладом для наслідування іншими країнами ЄС. Зазначена держава поєднала ліберальні ідеї захисту прав власності, неспотвореної конкуренції з елементами державного регулювання економіки.

Членам ЄС є до чого прагнути. Економічна нерівність між новими і старими членами Європейського Союзу і досі достатньо висока та потребує багато зусиль і часу для її подолання [4, с. 25-29].

Сьогодні європейські аналітики нерідко наголошують на необхідності кардинальних реформ усередині ЄС для того, щоб запобігти загрозі занепаду. Дещо вже зроблено, а тому необхідно здійснити спробу оцінки можливих наслідків інституційних перетворень в ЄС та їх впливу на «треті» країни, що особливо важливо для України, яка знаходиться в подібній ситуації.

Механізм економічного і валютного союзу (ЕВС) було впроваджено в повному обсязі з 1 січня 1999р. через введення єдиної європейської валюти євро і створення європейської системи центральних банків на чолі з Європейським центральним банком (ЄЦБ), до якого перейшли повноваження із здійснення єдиної валютної політики [5;6].

На сучасному етапі ЕВС, незважаючи на його досить інтенсивну роботу в частині спільних політичних декларацій і нормативно-правових актів, стикається з викликами та істотними обмеженнями. До основних з них можна віднести :

1. Досвід міжнародних інтеграційних процесів дає підстави вважати, що самі по собі інтеграційні заходи не призводять до економічних ефектів, а тільки забезпечують передумови для їх можливого отримання при проведенні оптимальної політики.

2. Наявність складного і суперечливого політичного середовища істотно модифікує питання національного суверенітету держав-учасниць. Наприклад результати прямих виборів 2014р. до Європарламенту призвели до певного зміцнення позицій єврокритиків (противників загальноєвропейських тенденцій).

3. Збільшення розбіжностей в моделях національної економічної політики всередині ЄС, які не просто відмінні відносно кількісних параметрів, що характеризують стан макросистеми та соціальної сфери , а мають якісну природу, обґрунтовано заперечують тезу щодо єдиної для всіх «європейської моделі» розвитку.

4. Зростання функцій координації та вироблення спільної економічної політики вимагають відповідного нарощування апарату управлінців ЄС з неминучим збільшенням фінансування та зниженням оперативності у прийнятті рішень.

Для України, серед іншого, це означає, що на сьогодні навіть орієнтовно неможливо оцінити обсяги витрат, які доведеться здійснити у зв’язку з виконанням зобов’язань за угодою про асоціацію. Адаптація проводитиметься щодо системи, яка сама швидко змінюється, а тому обсяг роботи для нашої держави постійно зростатиме.

Для ЄС завершення формування ЕВС є головною проблемою при подоланні наслідків глобальної фінансово-економічної кризи та кризи в еврозоні, створенні умов для інноваційного розвитку європейської економіки та зміцнення її позицій у світогосподарському просторі.

Для України формування ЕВС створює як нові можливості, так і значні виклики та проблеми. Ефективно використати потенційні переваги та подолати перешкоди щодо ЕВС держава на даному етапі повинна в рамках імплементації положень Угоди про асоціацію, які будуть змінюватись, а завдання – наростати [7, с. 58-62].

В Європейському Союзі характерною рисою є свідома відмова країн-членів від значної частини державного суверенітету на користь єврорегулювання для здійснення системної і послідовної інтеграції. В Євросоюзі реалізована модель інтеграції, яка включає у себе:

а)асоціацію вільної торгівлі;

б)митний союз;

в)спільний ринок товарів, капіталу і робочої сили;

г)економічний та монетарний союз;

д)політичний союз.

Такі інститути як Європейська комісія, Європейський парламент, Європейська рада, Суд Європейського Союзу виступають структурами щодо реалізації рішень на континенті. Вони є складовими функціонування моделі союзу та формування механізмів просування національних інтересів на глобальному рівні.

Водночас питання міжнаціональної влади даних організацій є суперечливим, що пов’язано з остеріганням держав втратити суверенність внаслідок передачі повноважень. Проте тут мова йде не про відмову від державного суверенітету , а про об’єднання суверенітетів країн. Члени ЄС юридично залишаються незалежними [8].

Прийняття рішень у важливих ідеологічних сферах зовнішньої і безпекової політики передбачає право вето для кожного з урядів країн – членів ЄС, що також гарантує їх політичну незалежність. Голосування кваліфікованою більшістю у зв’язку зі створенням спільного ринку товарів та послуг показало, що подолання торгових бар’єрів складає для членів Європейського Союзу більшу цінність, ніж можливість накласти вето.

Роль наднаціональних інститутів ЄС необхідно розглядати з використанням наукових теорій інтеграції, кожна з яких пропонує власні засоби вирішення з урахуванням поглиблення кризи та прагнення країн-членів створити окремі національні економіки [9].

Доцільно додати, що напрями, методи, масштаби і темпи глобальної інтеграції часто відмінні, оскільки визначаються такими параметрами:

- структура економічного суверенітету держави, його посилення чи послаблення через регулювання суверенних прав при співпраці з міжнародними організаціями;

- контроль над національним багатством і раціональне використання природних, людських, енергетичних та інформаційних ресурсів;

- система міжнародної безпеки, участь у військових союзах з метою підтримання національних інтересів та глобальної безпеки;

- науково-технічний та інноваційний потенціали забезпечення високої конкурентоспроможності на світових ринках;

- рівень взаємозалежності країн у системі міжнародних відносин , що призводять до зменшення ваги і ролі державного суверенітету;

- рівність відносин у забезпеченні загальнолюдських цінностей;

- «ціна відкритості» економік, усунення дискримінації у процесі лібералізації руху товарів і послуг, робочої сили, фінансів [10, с. 44].

В 2008 році криза на американському ринку вивела з рівноваги всю глобальну економіку. Тоді Європа в цілому вистояла, але і для неї той рік став дуже важким . Збільшилася недовіра до рейтингів, загострилися протиріччя, почали наростати проблеми.

Найбільш слабким місцем в ЄС стало збереження в його країнах суверенітету фіскальної політики. Вважалося, що ця проблема буде вирішена в процесі конвергенції. Відповідно до Маастрихтського договору бюджетний дефіцит країн-учасниць валютного союзу не повинен перевищувати 3% ВВП, а державний борг – його 60% [11].

Інструментом контролю виконання учасниками валютного союзу маастрихтських критеріїв, в тому числі через корекцію бюджетів та санкції за їх порушення, став вищезазначений Пакт стабільності і зростання [12].

При створенні валютного союзу в 1999р. показники всіх вступивших в нього 11 країн повністю відповідали встановленим критеріям по рівню інфляції (теж важливий показник) та бюджетного дефіциту. Проте норматив по розміру боргу виконувала тільки половина з них. У Німеччини борг складав біля 60% ВВП, а в деяких інших країнах перевищував нормативне значення, причому в Італії та Бельгії – більш ніж на 50%.

В 2005р. країни ЄС пішли на пом’якшення положень Пакту стабільності і зростання, які запропонували Німеччина і Франція, оскільки у цей час в них погіршився стан власних державних фінансів. Крім того дозволялося перевищення 3%-го порогу бюджетного дефіциту протягом одного року якщо воно було пов’язано з «виключними обставинами».

Незабаром після вступу Греції, Ірландії, Іспанії та Португалії в Євросоюз інфляція в цих країнах стала вищою за встановлений поріг. Після 2004р. при загальному підвищенні інфляції в ЄС відхилення від встановленої межі Португалії та Ірландії дещо зменшилося, проте в Греції та Іспанії воно прийняло системний характер.

Введення єдиної валюти вступило в протиріччя не тільки з фіскальним суверенітетом, але і з суверенітетом у сфері регулювання діяльності на фінансовому ринку.

Подібні проблеми продовжувалися і в подальшому. В Іспанії конфлікту інтересів сприяла діюча в ощадних банках модель корпоративного управління з участю в капіталі службовців та муніципальної влади. В Ірландії у 2003 – 2010рр. функції банківського нагляду здійснювались спеціальним агентством, формально відокремленим від центрального банку, можливості якого виявились недостатніми для ефективного контролю над ринком банківської діяльності. В умовах кризи і післякризової рецесії стан бюджетів Іспанії та Ірландії різко погіршився – профіцит змінився на значний дефіцит.

До кризи Греція інтенсивно нарощувала державні витрати на пенсійне забезпечення, медицину та освіту. Доходи відставали від витрат. Втративши доступ до ринків капіталу в якості суверенного боржника, країна була вимушена звернутися за допомогою до офіційних кредиторів. Для отримання допомоги керівництвом в 2010 – 2011рр. чотири рази приймалися програми стабілізації державних фінансів, які включали скорочення витрат на оплату праці в державному секторі, вирівнювання пенсійного віку чоловіків і жінок та його підвищення для державних службовців, підвищення ставок ПДВ і подоходного податку та інше. Незважаючи на прийняті заходи, за ці роки не вдалося скоротити бюджетний дефіцит настільки, щоб відновити платоспроможність.

Сьогодні активно обговорюються різні сценарії майбутнього єврозони – від виходу із неї Греції і до відокремлення «півночі» від «півдня» по ініціативі лідерів (Німеччини і Франції). Зберігається суспільне неприйняття антикризових заходів у країнах, отримуючих офіційну допомогу, що обумовлено згортанням соціально орієнтованої бюджетної політики. В країнах- донорах, у свою чергу, зростає невдоволення підвищенням затрат на підтримку членів єврозони, чий фінансовий стан не відповідає критеріям участі у валютному союзі.

Вихід «півдня» із єврозони означав би для учасників, що залишилися , втрату четверті сегмента економічного ринку, де розрахунки проводяться без курсових ризиків, що відповідає десятій частині їх сумарного експорту. Для самого «півдня» втрати будуть ще більшими якщо врахувати, що в Греції на торгівлю з партнерами по єврозоні приходиться більше 1/3 експорту, в Іспанії, Італії та Португалії – від 40 до 60%. В той же час для банківських систем Німеччини і Франції відокремлення «півдня» означатиме знецінення на 10-15% іноземних активів [13, с. 18-27].

Збільшення бюджетних коштів призвело до значного підвищення «премії за ризик» для економічно відсталих країн та, відповідно, вартості обслуговування їх боргів. В результаті отримали замкнуте коло: кошти для покриття витрат за існуючими борговими зобов’язаннями залучалися під високі процентні ставки, що знову-таки збільшувало обсяги боргового навантаження. При цьому зростала дивергенція за державними облігаціями «південних» та «північних» країн єврозони, куди відтікали капітали (Нідерландів, Німеччини, Франції).

Представники влади та експерти висловлюють різні точки зору на фундаментальні чинники наявної боргової кризи. Останнім часом переважає думка, що таку глибоку кризу не варто пояснювати тільки порушенням фінансової дисципліни та невдалою політикою урядів конкретних країн. Найбільш вірогідно, що причина криється у внутрішніх дисбалансах Європейського Союзу.

Представники «німецького погляду» заявляють, що головною причиною проблем у єврозоні є якраз порушення фінансової дисципліни в окремих державах, а тому для їх подолання необхідно проводити жорстку фіскальну політику в периферійних країнах, що призведе до вирівнювання дисбалансів [14] .

Протилежну точку зору називають «кейнсіанським поглядом», відповідно до якого великий борг у периферійних країнах став результатом внутрішньої кризи платіжного балансу в єврозоні. Криза проявляється, насамперед, у хронічних дефіцитах поточного рахунку, які в останній час стає неможливо фінансувати через використання боргового капіталу на ринкових взаємовигідних умовах[15].

Далеко не всі країни єврозони проводили фінансову політику відповідно до Маастрихтських угод (таблиця 1), але зазначені розміри бюджетних дефіцитів у докризовий період характерні не тільки для «південних» країн, а й для Німеччини, Франції та інших локомотивів єврозони. Як наслідок, більшість країн напередодні глобальної фінансово-економічної кризи мали високий рівень державного боргу, серед них такі як Бельгія, Австрія, Німеччина, Франція. Зате Ірландія та Іспанія демонстрували високу фінансову дисципліну.

В результаті, як це не дивно, низький рівень державного боргу не допоміг запобігти кризі в Іспанії та Ірландії, а розвинуті країни з достатньо високим рівнем боргу та недисциплінованою фінансовою політикою залишаються локомотивами економіки єврозони і виступають кредиторами для держав – потенційних банкрутів.

Основна проблема єврозони полягає в тому, що механізм валютного регулювання не функціонує. Існуюча політика, націлена на підтримку платоспроможності проблемних країн, посилює дисбаланси і не може забезпечити вихід із кризового стану.

Малореально, що продовження фінансування дефіцитів платіжних балансів «південних» країн забезпечить рівновагу у єврозоні. Вірогідно подібні заходи триватимуть поки не вичерпаються можливості фінансово стабільних країн ЄС. Тоді припиниться підтримка проблемних держав і там відбудуться реальна девальвація, посилення конкурентоспроможності і в подальшому це стане одним з факторів відновлення рівноваги у Євросоюзі. Поки що ЄС все ще далекий від розв’язання проблеми кризи платіжного балансу.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблиця 1  Державний борг та структурне сальдо бюджету в окремих країнах єврозони | | | | | |
| **Країна** | **Державний борг,**  **% від ВВП** | | | **Структурне сальдо бюджету,**  **% від ВВП** | |
| **2000р.** | **2007р.** | **2012р.** | **середнє за**  **2001-2007рр.** | **середнє за**  **2008-2012рр** |
| Австрія | 37,5 | 25,0 | 117,7 | -3,4 | -10,0 |
| Бельгія | 107,8 | 84,0 | 99,0 | 0,3 | -3,3 |
| Греція | 103,4 | 107,4 | 170,7 | -6,8 | -13,2 |
| Ірландія | 37,5 | 25,0 | 117,7 | -3,4 | -10,0 |
| Іспанія | 59,4 | 36,3 | 90,7 | -1,3 | -7,2 |
| Італія | 108,5 | 103,1 | 126,3 | -4,7 | -3,4 |
| Нідерланди | 53,8 | 45,3 | 68,2 | -1,1 | -3,5 |
| Німеччина | 60,2 | 65,4 | 83,0 | -2,6 | -1,3 |
| Португалія | 48,4 | 68,3 | 119,1 | -5,1 | -7,6 |
| Фінляндія | 43,8 | 35,2 | 52,6 | 3,7 | 0,7 |
| Франція | 57,4 | 64,2 | 90,0 | -3,0 | -3,9 |

Джерело: [16]

Українська економіка має чимало спільного з «південними» країнами єврозони. Політика держави перед фінансовою кризою спрямовувалась на стимулювання внутрішнього попиту. Накопичені внаслідок такої політики та припливу іноземного капіталу величезні рівні дефіциту поточного і зовнішнього боргу призвели до валютної кризи, яка, за визначенням автора даного дослідження, переросла у тотальну фінансово-економічну кризу.

Ще один аспект зовнішніх дисбалансів полягає у можливій (і дуже бажаній для владних структур – авт.) участі України в Європейському Союзі. До речі, нещодавно з нього вийшла Великобританія, яка не побажала невпинно і у все зростаючих обсягах бути потужною країною-донором, хоча в економічному розумінні мала для цього всі можливості.

Повертаючись до нашої держави, приклади «південних» європейських країн засвідчують, що відмова від проведення власної монетарної політики на користь валютного союзу може призвести до серйозних проблем. Тому ухвалення такого рішення на державному рівні має базуватися на виконанні чисельних передумов у частині виваженої фіскальної політики, стабільної фінансової системи тощо, а не робитися в угоду політизованим гаслам щодо «європейського вибору, якому немає альтернативи» [16, с. 27,28].

Проте якщо весь час аналізувати негативні (хоча і об’єктивні) фактори та ситуації, можна схилитися до односторонньої позиції. Спробуємо дещо врівноважити наше дослідження.

Незважаючи на те, що єврокриза продовжується та еволюціонує, вихід Греції із зони євро, особливо після позачергових парламентських виборів 17 червня 2012р., дещо призупинився, хоча хмари над периферійними національними економіками все ще не розвіялися.

До речі, ні окремі економісти, ні колективи експертів не змогли передбачити глобальної кризи, у якій продовжує перебувати світова економіка, і чітко розібратися в її механізмі. Тому залишається просто вірити, що майбутнє Європи, якщо враховувати геополітичне положення, рівень розвитку економіки і технологій, обсяги та структуру зовнішньої торгівлі, суму і якість зовнішньополітичних ресурсів, набагато більш оптимістичне, чим це бачиться багатьом спостерігачам.

Можливості ЄС у зменшенні кризових явищ, врегулюванні конфліктів між його учасниками, безумовно, далеко не вичерпані. При всіх економічних та політичних негараздах існують і розвиваються особлива модель європейської цивілізації, специфічний західноєвропейський побут, поведінка, спосіб мислення та прийняття рішень тощо.

Євросоюз накопичив майже півстолітній досвід інтеграції : (неоднорідність, як недолік ЄС – 27, в певній мірі компенсується розгалуженою регулятивною бюрократичною системою євроінститутів – 26 тис. чол. тільки у центральних структурах Великого Брюсселя) [17].

ЄС видається достатньо міцним «центром сили», оскільки в ньому оптимально поєднані соціально-економічні, політичні і військові чинники традиційної європейської могутності. Проте якщо спрямування зусиль західноєвропейців у 50-60-х роках XX ст. було спробою зберегти лідерство, а інтеграція 70-90-х стала засобом розширення можливостей кожного учасника, то в XXI ст. збереження ЄС – неодмінна умова виживання при загостренні конкуренції в глобалізованому світі. При цьому політичне значення Європейського Союзу на сьогоднішній день переважає його реальні економічні і військові можливості.

ЄС не може претендувати на роль самостійного «центру сили» внаслідок слабкого розвитку силового компоненту, параметрів «жорсткої сили». Проте його культурно-історичний, соціально-економічний і гуманітарно-політичний вплив великі. На думку багатьох представників еліт і широких верств населення, Євросоюз (часто під ним мають на увазі всю Європу), незважаючи на сьогоднішні проблеми, залишається достатньо успішним взірцем комфортного гуманістичного розвитку і рівня життя населення.

ЄС намагається, і це йому іноді вдається, виступати в якості «м’якого конкурента» США у вирішенні гострих міжнародно-політичних ситуацій (арабо-ізраїльський і палестино-ізраїльський конфлікти тощо). Водночас втрата глобальної перспективи суттєво підірвала його легітимність, сам сенс існування. Дестабілізація, конфлікти у країнах-членах підштовхують керівництво ЄС до більшої наполегливості у відчайдушних спробах врятувати єдину економічну зону євро.

Для Європи критично важливо в якому напрямку відбудуться зміни у світогосподарській системі співвідношення основних «центрів сили». Відповідно в найближчому майбутньому умови партнерства між Євросоюзом і його головними союзниками також будуть переглядатися. На нашу думку, ситуація у США і КНР, завдяки централізованому управлінню і потужним внутрішнім ринкам, значно краща. В ЄС відсутній центральний ефективний нагляд, а країни-члени ведуть облік взаємних претензій та зобов’язань, часто не виконуючи узгоджених правил бюджетної політики.

Високий рівень оплати праці і соціальні гарантії є важким тягарем для економік членів ЄС. Навпаки, у конкурентів, особливо в Азіатсько-Тихоокеанському регіоні, подібна соціальна відповідальність відсутня і тому вони мають більш суттєві результати економічного зростання.

Небезпечний довготерміновий виклик для Європи надають демографічні фактори, особливо старіння населення. До 2030р. 24% європейців досягнуть віку 64 роки. Це потребуватиме достатньо непопулярних соціальних реформ, змін імміграційної політики для залучення молодої робочої сили з інших регіонів. Водночас вихідці з цих країн створюють для членів ЄС і їх корінного населення проблеми в частині правопорядку, релігійних відносин, структури окремих міст і районів тощо.

ЄС отримав великі негаразди не тільки у зв’язку з кризою євро. Ситуація пов’язана з необхідними реформами європейської моделі «суспільства загального добробуту». Потрібно вести пошук нових джерел для успішного макроекономічного зростання. Необхідна дійсно новітня економіка у вигляді «зеленого зростання», альтернативної енергетики та інше, що реалізує творчий потенціал на інноваційній основі.

Прагматичні розрахунки провідних політиків і вчених говорять, що модернізована соціально-ринкова економіка з потужним експортним потенціалом і новими можливостями буде краще служити Європі в її світовій конкуренції з іншими «центрами сили» [18, с.75-77].

На сьогоднішній день ЄС з потугами вирішує проблему фінансування величезних боргів держави-члена з однією із самих малих економік – Кіпру. Ставши членом Європейського Союзу в період його найбільшого розширення 1 травня 2007р., Кіпр почав використовувати єдину європейську валюту одночасно з Мальтою і Словенією з першого січня 2008р.

Населення цієї острівної держави нараховує 1,1 млн чол. ВВП на душу населення дорівнює 21100 євро. Галузевий розподіл структури ВВП виглядає наступним чином: сільське господарство – 2,4%; промисловість – 16,7%; послуги – 80,9%. Послуги, як найбільш важлива складова економіки, складаються з туризму і фінансового сектора.

Податок для юридичних осіб на Кіпрі в розмірі 10% робить країну податковим укриттям. Низькі податкові ставки залучили до кіпрської банківської системи вклади, обсяги яких у 8 раз перевищують ВВП країни. Фінансовий сектор кіпрської економіки грає дуже важливу роль. Обсяги депозитів порівняно з річним ВВП складають 717%. В державах Європейського Союзу у середньому цей показник складає 345%.

В кіпрських банках на депозитах знаходиться близько 70 млрд євро. Вважається, що більше половини цих ресурсів належать іноземцям, особливо росіянам і британцям.

Однією з основних причин кіпрської проблеми (фінансового дефіциту) є велика взаємозалежність з грецькою економікою. Греція протягом останніх років основний торговий партнер країни, на неї припадає 20% зовнішнього обігу. В 2012р. банки Кіпру не дорахувались 4,5 млрд євро в результаті реструктуризації грецького боргу. Грецькі державні облігації, практично втративши номінальну вартість, представляли собою біля 40% резервів найбільших банків цієї країни.

Починаючи з 2011р., Кіпр не в змозі фінансувати свій дефіцит на ринку облігацій. Тоді існувало тільки два варіанти подолання дефіциту фінансів, а саме займи від зовнішніх кредиторів або внутрішні ресурси. Фінансування із зовнішніх джерел здійснювалось через кредити ЄС, МВФ і Росії.

Кіпр став п’ятою країною Євросоюзу, яка 25 липня 2012р. після Греції, Ірландії, Іспанії та Португалії звернулася до Європейського стабілізаційного механізму з метою отримання кредиту. У березні 2013р. став потрібний ще один кредит в значно більшому розмірі – 17,5 млрд євро – для врятування своїх фінансів, із них 10 млрд євро на відновлення ліквідності найбільш потужних банків. В іншому разі державі загрожували дефолт і вихід із валютного союзу. Проблеми Кіпру не вичерпані, вони продовжувались і в подальшому [19, с. 422-423].

Агресія Росії по відношенню до України поставила перед Європейським Союзом питання щодо адекватного реагування, яке в основному виразилося у санкціях проти неправомірних дій Російської Федерації. Санкції, будемо рахувати, спрацювали. Водночас Росія приймає контрзаходи, які в певній мірі негативно впливають на економіку країн ЄС, викликають невдоволення їх населення. Розглянемо економічні та організаційні аспекти цієї проблеми.

Можна виокремити чотири великі групи санкцій:

- дипломатичні – відкликання посла або проведення переговорів;

- фінансові – припинення фінансової допомоги, заборона надання міжнародних кредитів, замороження вкладів;

- торговельні – обмеження експорту та імпорту, ембарго;

- «розумні» (індивідуальні) – заборона на пересування (в’їзд) окремих представників фірм чи фізичних осіб.

ЄС запровадили санкції у формі однакових для всіх та невідкладних заходів, як це передбачено в Маастрихтській угоді. З березня 2014р. було прийнято низку резолюцій щодо введення та розширення санкцій, які впроваджувалися в три етапи:

- дипломатичні заходи проти 18 осіб, що звинувачувались в розкраданні державних коштів України;

- замороження активів та заборона виїзду до ЄС осіб, внесених до списку;

- фінансові та економічні санкції відносно окремих напрямків співпраці з Росією.

Європейський Союз відіграє ключову роль у політиці міжнародних санкцій проти Росії, оскільки він має найбільший економічний вплив на неї, і водночас є найслабшою ланкою системи, тому що критично залежний від відносин – економіка деяких країн-членів тісно переплітається з російською, – роблячи важливим досягнення одностайних рішень, необхідних для продовження санкцій.

Росія є третім за розміром торговельним партнером ЄС, а для Росії Європейський Союз взагалі найбільший партнер. Країни Євросоюзу до введення санкцій імпортували з Росії товарів і послуг на 206 млрд євро, в тому числі нафту і газ на 160 млрд євро. Тому питання про зворотній ефект обмежень на самі країни ЄС має досить важливе значення для розуміння їхньої політики в цьому спрямуванні.

Економіка країн Європи може постраждати від режиму санкцій в основному з двох причин :

- заборони продажу технологій «подвійного призначення» для розробки родовищ нафти і газу;

- падіння курсу російського рубля (наприклад за 2014р. на 72%) негативно впливає на купівельну спроможність росіян і знижує їх попит на імпортну продукцію.

Санкції досить помітно вплинули на Литву і Чехію. Крім того заборона імпорту до Росії харчової продукції з країн Заходу негативно позначилась на експорті такої продукції сумарно на 5 млрд євро, зокрема з Литви на 1 млрд євро, а також з Греції, Іспанії, Польщі та ін. Реальний вигляд мають оцінки експертів інвестиційного банку ING щодо ймовірної втрати робочих місць в цілому по ЄС на 27,7 тис.чол.

За підсумками 2014р. експорт товарів з Європейського Союзу до Російської Федерації скоротився на 23 млрд дол. США, водночас експорт до інших країн збільшився на 184 млрд дол. Зростання експорту країн ЄС значною мірою відбулося за рахунок пожвавлення торгівлі в рамках самого Євросоюзу. Підсумовуючи, певні втрати від санкцій проти Росії ЄС, звичайно, поніс, проте вони далеко не критичні і не йдуть ні в яке порівняння із військовими загрозами, що нависли над Європою від східного сусіда [20, с. 167-170].

Третього грудня 2008р. Європейська комісія оприлюднила повідомлення про ініціативу «східне партнерство» (СП), що заклало основу для співпраці ЄС з Азербайджаном, Білорусією, Вірменією, Грузією, Молдовою і Україною. Ініціатива не повністю оригінальна. Вона продовжила напрямок розпочатої ще у 2003-2004 рр. Європейської політики сусідства, більш конкретно визначивши її східне спрямування.

СП з’явилося внаслідок поступової еволюції політики сусідства ЄС щодо держав Східної Європи та Південного Кавказу і стало першою ініціативою відносно системи зовнішніх контактів Європейського Союзу, спрямованої на шість східних держав у перспективі об’єднаної Європи. Водночас у зв’язку з відмінністю в підходах держав-членів ЄС до стосунків із східними сусідами, незважаючи на спочатку достатньо новаторські польсько-шведські пропозиції травня 2008р., остаточний формат ініціативи став більш стриманим [21].

Порівнюючи СП з існуючими інструментами європейської політики, зазначимо, що ініціатива є більш привабливою ніж класична політика сусідства, оскільки йдеться про :

- регіональний фокус на європейських сусідах ЄС на відміну від «кільця друзів» із 16 держав, охоплених Європейською політикою сусідства;

- сама назва проекту вказує на перетворення країн-партнерів з об’єктів політики сусідства ЄС на суб’єктів партнерства;

- далекоглядними є окремі елементи концепції, зокрема багатосторонність, енергетична співпраця та інше.

Проаналізуємо практичні результати партнерства в контексті реалізації цілей ЄС зі стабілізації та європеїзації. Позитивно, що воно отримало високу оцінку як крок щодо подальшої інтеграції між південними та східними сусідами у межах Європейської політики сусідства та своєчасна ініціатива зміцнення її східного виміру [22, с.3-4]. З іншого боку, СП піддається критиці як фактор, ймовірно не здатний стимулювати позитивні зміни в країнах Східної Європи та Південного Кавказу.

Після підвищення активності ЄС щодо Східної Європи у 2008-2009рр., що було пов’язано з реакцією об’єднаної Європи на українсько-російській газовий і грузино-російський збройний конфлікти, спостерігається зниження зусиль Євросоюзу у східноєвропейському регіоні. Об’єднана Європа більше поглинута власними економічними та інституційними проблемами.

Крім того події в Північній Африці та на Близькому Сході повернули зовнішню політику ЄС на південь, а зміна у 2010р. правлячої команди в Україні та модифікація її зовнішньополітичного курсу взагалі поставили під сумнів успішність реалізації ключових цілей СП. Доводиться констатувати, що східне сусідство поки що не наближається до бажаного для Євросоюзу рівня безпеки, стабільності і добробуту. Авторитарні сусіди залишаються авторитарними, а демократичні – дуже нестабільними. Суттєвим дисбалансом у цих країнах продовжує бути корупція.

Відсутність реального геополітичного змісту східного партнерства та постійне прагнення країн Європейського Союзу уникати протистояння з Російською Федерацією не зашкодило останній нарощувати свій вплив на східноєвропейські країни. Як зазначає Дж. Шерр, рішення української влади від 21 листопада 2013р., згідно з яким процес підготовки до підписання угоди про асоціацію між Україною та ЄС було призупинено, стало «перемогою для всіх, хто вважає, що Європа закінчується на кордоні з Україною» [23].

Сьогодні зрозуміло, що Росія розпочала відкриту геополітичну боротьбу за панування у цьому регіоні, одним із вирішальних чинників якої є спроба зупинки євроінтеграційного напрямку України. Йдеться про тривалий економічний, а в останні роки і військовий, вплив у межах східноєвропейських та південнокавказьких країн. Ретельно продумані кроки Росії призвели до кардинальних змін у зовнішньополітичному курсі Вірменії, зокрема її рішення про вступ до Митного союзу у вересні 2013 р.

Європейський Союз ніколи не бажав розмовляти з Росією геополітичною мовою і не визнавав суперництва у Східній Європі. Надії покладалися на нормативний вплив та технократичні проекти. Найбільш проблемними аспектами територіального східного виміру європейської політики сусідства бачаться небажання і нездатність ЄС виробити чітку політичну позицію щодо майбутніх відносин із державами Східної Європи, не кажучи вже про можливість подальшого розширення на Схід. Запропонувавши нову платформу співпраці (східне партнерство), Євросоюз намагається й надалі уникати прийняття суттєвих зобов’язань щодо східноєвропейських сусідів.

Подібна позиція, як зазначає К. Лонгхарст, залишається причиною невдоволення східних держав і може призвести до розколу у відносинах якщо Європейський Союз не запропонує принципово нову політичну формулу [23,с.27].

Європі категорично не вистачає довготривалої концепції східної політики та її виконання. Як наголошує З. Бжезінський, «…з геополітичного погляду питання «де буде Європа через 40 років?» тісно пов’язано з майбутнім взаємин між Європою та її географічним сходом» [24,с.103-104].

Концепція Східного партнерства потребує перегляду за такими напрямками:

- реальні стимули, запропоновані спільнотою своїм сусідам;

- підтримка консолідації проєвропейських сил у цих державах, оскільки демократизація та інтеграція східноєвропейських країн із ЄС і конфронтація з Росією – це взаємопов’язані елементи [25, с. 175-179].

Синхронна ратифікація Верховною Радою України і Європейським парламентом 16 вересня 2014 року Угоди про асоціацію між Україною та ЄС стала для нас особливо важливою подією [26]. Перед Україною постали нові виклики у вигляді проведення необхідних змін з метою подальшого впровадження документу. У свою чергу надскладна економічна ситуація, що існує в нашій державі внаслідок агресії Росії, зумовила необхідність перегляду власної торговельної політики та визначення оптимальних партнерів щодо економічного співробітництва.

Велика кількість укладених Європейським Союзом угод про асоціацію та зони вільної торгівлі з країнами світу створює певні труднощі відносно розуміння цілей проведення так званої політики ЄС «повного охоплення угодами країн світу» [26]. Водночас стає цілком очевидним, що шляхом укладання угод про створення зон вільної торгівлі, асоціацію та економічне партнерство Європейський Союз хоче полегшити доступ товарів власного виробництва на ринки різних країн світу та закріпити переваги у міжнародній торгівлі.

Укладання угод – це можливість для країн-партнерів наростити обсяги двосторонньої торгівлі, отримувати доступ до величезного внутрішнього ринку ЄС і провести нововведення, які сприятимуть впровадженню стандартів щодо життя і діяльності в цих країнах.

Зазначене обумовлює необхідність для України сприяти набуттю згаданою угодою законодавчої сили у повному обсязі після її ратифікації всіма країнами-членами ЄС (на даному етапі, на жаль, ми вже маємо відмову Нідерландів). Пріоритетами подальшого розвитку торговельних відносин можуть стати:

- посилення торгівлі з Албанією, Боснією та Герцоговиною, Македонією і Сербією – країнами-кандидатами на вступ до ЄС;

- активні торгові відносини з Грузією та Молдовою – членами Східного партнерства.

Це надасть можливість в подальшому уникати ситуацій залежності від одного торговельного партнера, а також поглибити власну позицію в міжнародному співробітництві [ 27, с.130-131].

У рамках ЄС у 2010 році узгоджено і з того часу впроваджується загальноєвропейський документ «Європа – 2020: стратегія розумного, сталого і всеохоплюючого зростання». Реформа Спільної аграрної політики ( САП) ЄС на 2014-2020 рр. має надати свій внесок у реалізацію стратегії.

Президент Європейської комісії Жозе Мануель Баррозу стверджував, що «…європейська стратегія «Європа – 2020» має відношення не тільки до держав всередині ЄС, але також може слугувати орієнтиром для держав-кандидатів і сусідів, які вибудовують свою політику, ґрунтуючись на запропонованих Європою цілях і задачах» [28].

Зазначене важливо для України, яка продекларувала свій євроінтеграційний вектор і тепер має діяти за функціонуючими у Європі правилами та законами, зокрема й у сфері аграрного розвитку.

Попередня лінія САП ЄС виправдалася і подібний підхід збережено на 2014-2020 роки. Передбачені зміни стосуються основних напрямків розвитку сільських територій ЄС, а також таких пріоритетів [29]:

1. Підвищення конкурентоспроможності і життєздатності всіх видів господарювання.

2. Стимулювання ефективного використання ресурсів і перехід до низьковуглецевої та стійкої до змін клімату економіки сільського господарства, продовольчого і лісового секторів.

3. Сприяння соціальній інтеграції, скороченню бідності і економічному розвитку.

4. Передача знань та інновацій у сільському та лісовому господарствах і у сільській місцевості.

5. Відновлення і збереження екосистем, які залежать від сільського і лісового господарства.

6. Організація продовольчого ланцюга постачання і управління ризиками у сільському господарстві.

Щоб виважено формувати національну аграрну політику з урахуванням пріоритетів ЄС та професійним відстоюванням національних інтересів, необхідне покращення доступу фахівців до офіційної інформації Євросоюзу, переклади нормативних документів у мережі Інтернет.

Доцільно враховувати пріоритети САП ЄС на 2014-2020 рр. при формуванні національної аграрної політики та сільськогосподарської практики, узгодженні механізмів державного регулювання виробництва.

Розвиток агросфери України на новітніх пріоритетах зробить сучасним ведення вітчизняного сільського господарства, дасть змогу зупинити несприятливі соціально-економічні процеси у цій сфері. До речі, зазначене, із поправкою на специфіку виробництва та послуг, стосується і всіх інших галузей господарського комплексу країни [30, с.92-96 ].

**Висновки**

1. Європейський Союз, з точки зору довготермінової перспективи, вірогідно, достатньо підготовлений для успішної конкуренції з Китаєм і навіть США. Він залишається найбільшою економікою ( 29% світового ВВП). На нього припадає 20% загального обсягу торгівлі. 32 ТНК ЄС входять до числа 100 найбільших ТНК світу. Господарський механізм досить міцний, а Європа у цілому має величезний історичний досвід.

2. Починаючи з 01.01.2002 р., більшість країн-членів ЄС використовують єдину спільну валюту євро і входять до Європейського валютного союзу.

3. В Євросоюзі характерною рисою є свідома відмова країн-членів від значної частини державного суверенітету на користь єврорегулювання для здійснення системної і послідовної інтеграції. В Європі реалізована модель, яка включає у себе асоціацію вільної торгівлі, митний союз, спільний ринок товарів, капіталу і робочої сили, економічний та монетарний союз, політичний союз.

4. Розширення Європейського Союзу у 2004 та 2007 рр. призвело до досить високої неоднорідності щодо ступеня розвитку країн-членів. Нові країни у багатьох питаннях відстають від тих, що раніше ввійшли до ЄС-15. Всередині союзу ситуативно створюються групи країн, які мають схожі економічні показники.

5. Основна проблема єврозони полягає в тому, що механізм валютного регулювання не функціонує. Існуюча політика, націлена на підтримку платоспроможності проблемних країн, посилює дисбаланси і не може забезпечити вихід із кризового стану.

6. Для України приклади «південних» європейських країн засвідчують, що відмова від проведення власної монетарної політики на користь валютного союзу можна привести до серйозних проблем. Ухвалення такого рішення на державному рівні має базуватися на виконанні чисельних передумов у частині виваженої фіскальної політики, стабільної фінансової системи тощо, а не робитися в угоду політизованим гаслам щодо «європейського вибору, якому немає альтернатив».

7. Звичайно, ЄС сам поніс певні втрати від санкцій проти Росії, проте вони далеко не критичні і не йдуть ні в яке порівняння із військовою загрозою, що нависла над Європою від східного сусіда.

8. Концепція Східного партнерства з Європейським Союзом потребує перегляду за такими напрямками: реальні стимули, запропоновані спільнотою східним країнам; підтримка консолідації проєвропейських кіл у цих державах; врахування можливостей російського впливу в регіоні.
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