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***Олена Герасименко***

**Селянський рух на Лівобережній Україні напередодні**

**революції 1905 – 1907 рр.**

Початок ХХ ст. позначився суттєвими змінами в усіх сферах соціально-економічного і суспільно-політичного життя Російської імперії до складу якої, на той час, входило 9 українських губерній. Світова криза 1900 – 1903 рр., яка охопила також і російську економіку, до краю загострила існуючі соціально-економічні та політичні протиріччя. Кризові явища проявлялись на фоні помітної активізації суспільно-політичних процесів, які свідчили про назрівання чергової революційної ситуації. Саме в цей час, але з новою силою, розгортається селянський рух, спрямований проти малоземелля та залишків феодально-кріпосницьких відносин, не ліквідованих реформою 1861 р. Наймасштабнішими і одночасно найрезонанснішими селянськими виступами в Лівобережній Україні напередодні революції 1905 – 1907 рр. можна назвати полтавсько-харківське повстання (1902 р.) та повстання селян в с. Володькова Дівиця (1904 р.) Чернігівської губернії.

Тема селянського руху на початку ХХ століття не є новою в історіографії. Полтавсько-харківським подіям 1902 р. присвячено кілька спеціальних археографічних видань [1; 2], згадки про це повстання є також в узагальнюючих академічних виданнях [3; 4 та ін.] та в окремих працях представників дальньої української діаспори [5; 6; 7]. Селянське повстання сторічної давнини постійно привертало і привертає увагу дослідників. В різні роки ця проблема була відображена в ряді монографій та брошур [8; 9; 10; 11; 12; 13], в наукових статтях [14; 15; 16; 17; 18]. Історія боротьби селян с. Володькова Дівиця є не менше цікавою і значущою, тому неодноразово висвітлювалася на сторінках енциклопедичних довідників [19], журналів [20; 21], газет [22; 23], брошур [24]. В даній публікації ми робимо спробу узагальнити вже існуючу інформацію з даного питання, із залученням нових джерел та подальшим переосмисленням проблеми.

Одна з причин, яка на початку ХХ ст. штовхала селян до активних дій, була пов’язана з голодом, викликаним неврожаєм 1901 р. Так, доведені до відчаю жахливим гострим малоземеллям і загрозою голодної смерті, селяни чотирьох повітів Харківської (Богодухівський, Валківський) і Полтавської (Костянтиноградський, Полтавський) губерній з 9 березня по 3 квітня 1902 р. вчинили 120 нападів на поміщицькі економії, розгромивши105 із них [2, с. ХVIII].Рух охопив 336 сіл та хуторів з населенням понад 160 тисяч чоловік. З них безпосередню участь у повстанні взяли не менше ніж 38 тисяч чоловік [9, с. 93]. Високий відсоток жителів брав участь у повстанні. Це дійсно було масовий селянський рух. Так, наприклад, в селах Валківського повіту Харківської губ. із сс. Олександрівки брало участь у повстанні – 98,5% селян, Рідкодуб – 99%, Шляхівки – 100%, Кантакузовки – 94,4%, Очеретовки – 90,5% [267, с. 8]. Гостре малоземелля, до якого додався неврожайний рік, і призвели до того, що спочатку селяни містечка Карлівка Костянтиноградського повіту Полтавської губ. самовільно захопили зерно в маєтку герцога Мекленбург-Стреліцького і засіяли ним близько 2000 десятин поміщицької землі, а починаючи з 9 березня регулярно брали з економії картоплю і сіно [25, с. 44 – 45]. В кінці березня і особливо на початку квітня напади селян на поміщицькі економії набули небаченого розміру.

Селянський рух Полтавської і Харківської губернії зазнав невдачі насамперед, через свою непідготовленість і роз’єднаність виступів, через локальні завдання, які ставили перед собою повсталі селяни.127 селян-учасників повстання були засуджені до каторжних робіт та ув’язнені терміном від 10-ти місяців до 4, 5 років [26, арк. 37]. На жителів чотирьох повсталих повітів було накладено контрибуцію у розмірі 800 тис. крб. для відшкодування збитків, завданих поміщикам. Це були для селян дуже великі гроші. Навіть урядовці з міністерства фінансів, доповідаючи міністру внутрішніх справ про призначення виплат, визнавали, що «уплата столь значительной суммы ляжет тяжёлым бременем на крестьян и повлечёт за собою полное его разорение, ибо доходность надельной земли не может окупить таких платежей» [27, арк. 8].

Незважаючи на поразку, полтавсько-харківське повстання 1902 р. мало велике історичне значення. Саме цей масовий виступ селян виявився передвісником і фактично початком першої російської революції. Під впливом полтавсько-харківського повстання розгорнувся масовий селянський рух, який охопив 28 губерній Російської Імперії і врешті-решт змусив царський уряд повернутися обличчям до вирішення аграрних проблем в країні [17, с. 107].

Повстання селян 1902 року сприяло наростанню селянського руху в інших губерніях, куди посилено проникали чутки про недавні події на Полтавщині і Харківщині. До цього активно долучалися агітатори, які розповідали селянам про весняні події, а також про начебто близький вже справедливий переділ поміщицької землі, яка повинна стати нарешті селянською. Зокрема, у сс. Андріївці, Малейках, Смольгівці Чернігівського повіту тієї ж губернії таку агітацію проводив запасний солдат із селян Іван Нерушевський [28, арк. 1], у Чернігові – селянин Афанасій Головльов [29, арк. 11]. В одному із сіл Козелецького повіту Чернігівської губ., місцеві селяни, які слідкували за подіями в сусідніх губерніях, так висловлювали своє ставлення до вищезгаданих подій: «Почекаємо три тижні..., побачимо, як буде у Полтавській губернії, а тоді і самі почнемо» [30, с. 200]. Подібні настрої переважали серед селян майже всіх повітів губерній Лівобережної України.

Революційні настрої селянства в 1903 р. підтверджуються численними архівними документами, в яких представники місцевої влади зверталися з проханням щодо збільшення чисельності кінно-поліцейських команд у довіреній їм місцевості для більш успішного стримування невдоволення серед населення [31 – 46]. Ці побоювання не були безпідставними, чутки про селянську боротьбу швидко розліталися по всіх навколишніх селах. Селяни, які перебували у своїх справах у містах, і яким довелося бути безпосередніми свідками робітничих виступів із великим захопленням потім розповідали односельцям про побачене. Наприклад, житель села Володькова Дівиця Чернігівської губ. Єфрем Охріменко влітку 1903 р., повернувшись із Києва, розповідав місцевим селянам про те, що на власні очі бачив «як там (*у місті – авт.*) усю поліцію передушили як жаб» [24, с. 19]. Знали дівичани й про полтавсько-харківські події 1902 р. Знали й про те, що серед полтавських і харківських селян напередодні та в ході повстання активно працювали селянські агітатори, а також «студенти», як часто називали членів РУП. Закликаючи селян до боротьби проти поміщиків і самодержавства, рупівці наголошували, що земля повністю належить селянам, і, що її можна тільки силою відібрати у поміщиків. Навесні 1903 р. дівичани, збираючись великими групами до 300 чоловік, кілька разів приходили в економічну контору і погрожували, в разі продажу землі, яка, на їхню думку, належить їм, розгромити економію [47, арк. 9]. Під час одного з таких виступів у липні 1903 р. поліція заарештувала кількох найактивніших його учасників. Тоді понад 100 селян, зібравшись біля волосного правління і погрожуючи розгромити економію, поставили рішучу вимогу звільнити їхніх односельчан [24, с. 19]. Ціною величезних зусиль поліції та представників місцевої влади вдалося на деякий час втихомирити дівичан. Проте на початку травня 1904 р. селянський рух у Володьковій Дівиці знову активізувався. Причиною став приїзд землеміра для обміру та оцінки виставленої на продаж землі [20, с. 116]. Дізнавшись про його приїзд, місцеві селяни негайно зібралися майже всією громадою біля приміщення економічної адміністрації і заявили, що оглядати свої землі нікому не дозволять [48, арк. 20]. Тим не менше, огляд ділянки відбувся і 9 травня оцінник відбув до м. Чернігова. Селяни ж, ще під час огляду земель, знову попередили управляючого: «продаси землю – розгромимо економію!» [23]. І на цей раз економічна адміністрація не звернула належної уваги на цілком реальну погрозу селян. Тим часом вже наступного дня після від’їзду землеміра, тобто 10 травня 1904 р. дівичани, зібравшись громадою понад 500 чоловік із 250-ма плугами вийшли на економічне поле, зоравши близько 100 його десятин. До 18 травня було загалом розорано 200 десятин економічної землі [9, с. 162]. Водночас поновилися масові потрави економічних луків та сінокосів, які щоразу здійснювали 300 – 400 селян. На поліцію та місцеву адміністрацію увага не зверталась. До того ж, як свідчать документи, селяни вели цілеспрямовану підготовку до масової порубки економічного дубового (будівельного) лісу [47, арк. 11]. Події у Володьковій Дівиці швидко стали відомими жителям навколишніх сіл Ніжинського повіту, які повністю підтримували боротьбу дівичан. Стихійно почалися хвилювання у містечку Носівці, селах Макіївці, Татарівці, Веркіївці, Дрімайлівці, поступово охоплюючи весь повіт. За таких обставин прибув сам чернігівський губернатор О. Хвостов, а також викликані ним 35 урядників і 147 стражників [49, арк. 3]. Не звертаючи уваги ні на прибулих, ні на тих чинів поліції та адміністрації, хто вже перебував тут, дівичани 22 травня чисельністю близько 800 чоловік знову вивели власну худобу на економічні луки й сінокоси. Звернення до них щойно прибулого помічника повітового справника Колодія вони просто ігнорували [49, арк.3]. Самовіддана боротьба селян за землю і проти сваволі поміщиків не тільки схвилювала жителів усього ніжинського повіту, але й привернула увагу з боку політичних організацій і зокрема київської «вільної громади» РУП. В ніч з 20-го на 21-е травня 1904 р. у с. Володьковій Дівиці Чернігівської губ., а також у сусідніх селах Шатурі й Даниному київською громадою РУП були поширені листівки «До селян Володькової Дівиці». Ця листівка знайшла палкий відгук з боку селян перш за все тому, що була написана простою, доступною мовою і наголос робився на найболючіших проблемах тогочасного села. Поліція, дізнавшись про листівки і побачивши неабияку зацікавленість до них з боку селян, спробувала конфіскувати їх. 21 травня у селянських домівках сталося ряд обшуків, внаслідок чого у селян було вилучено 41 листівку, в тому числі 19 із них – у місцевого мешканця Григорія Бутка [47, арк.14]. Однак завершити обшук поліції не вдалося – завадили самі дівичани. Селяни ж наступного дня, тобто 22 травня, вчинили чергову масову потраву економічних луків та сінокосів, зовсім не реагуючи при цьому на застереження поліцейських чинів. 23 травня, скориставшись тим, що селяни майже всією громадою вкотре вже вийшли на економічні луки та сінокоси, залишивши вдома лише стариків та дітей, поліція вирішила завершити обшук. На чолі з помічником чернігівського пристава П. Бордовським стражники вирушили по селянських домівках. Проте дітвора миттю кинулася на поле і сповістила про обшук батьків. Тоді близько 300 дівичан, озброєних палицями, швидко повернулися в село. Застукавши стражників «на гарячому» й відтіснивши від них П. Бордовського, вони оточили його і з вигуками: «Бий їх! Ми вам покажемо, як шукати наші документи!», – відібрали у помічника пристава револьвер і готувалися до самосуду над ними [50, арк. 2]. Ситуацію розрядив загін із 50-ти стражників, який вчасно прибув на місце подій і розігнав обурений натовп. При цьому активних селян С. Сірика і Є. Бочковського було заарештовано. Це вкрай обурило односельців. Через деякий час майже 2000 дівичан зібрались біля подвір’я економії та почали рішуче вимагати звільнення заарештованих. А коли їм у цьому відмовили, близько 200 із них, відділившись від натовпу, проникли на подвір’я економії, де почали громити найближчі до них господарські приміщення. Поліції з великими труднощами вдалося відбити наступ. Тоді у відповідь із головного натовпу залунали рушничні та револьверні постріли. Поліція теж почала стріляти по селянах. Зав’язалася перестрілка, під час якої, за свідченням жандармських джерел, з обох боків пролунало не менш як 150 пострілів [49, арк. 5]. Частина селян, озброївшись палицями та камінням, вступила у сутичку із стражниками. Під час короткої, але запеклої перестрілки, вогнепальні поранення отримали двоє стражників і п’ятеро селян, один з яких помер у лікарні. Тілесні ушкодження отримали ще 19 стражників. Зрештою погано озброєні селяни змушені були відступити під натиском більш як двохсот озброєних стражників [51, арк. 106]. Виступ селян 23 травня 1904 р. у Володьковій Дівиці був жорстоко придушений. 27 травня у село прибув чернігівський губернатор О. Хвостов. А з ним – дві роти регулярних піхотних частин і 300 козаків. За розпорядженням О. Хвостова поліцією був заарештований 41 учасник повстання [51, арк. 106]. Решту селян, за існуючим тоді порядком, у повному складі зібрали на майдані в центрі села. Звертаючись до них, губернатор поставив вимогу припинити самовільні захоплення поміщицької землі та випас коней і худоби на поміщицьких луках і сінокосах. У відповідь більша частина громади впала навколішки і почала просити вибачити їх. Але частина селян відмовилась виконувати губернаторський наказ. Тоді дев’ятьох із них, в тому числі й одну жінку, було схоплено і прилюдно висічено різками, вмоченими попередньо в солону воду [20, с. 117]. Карали посеред майдану, оточеного поліцією та військами. Лише після привселюдної екзекуції решту непокірних все-таки змусили стати навколішки й пообіцяти губернаторові не повторювати більше нічого подібного.

Після полтавсько-харківського повстання 1902 р. події у Володьковій Дівиці 1904 р. стали одними із найбільших селянських виступів в Україні напередодні першої революції. Залишаючись в цілому локальним, повстання, тим не менше, справило помітний вплив на селянські настрої по всьому Ніжинському повіту. Як писав потім повітовий справник Фальковський, у багатьох селах повіту «крестьяне с болезненным напряжением следили за развитием мятежа девичан, и если бы Девицкое дело не завершилось 27 мая так благополучно, то могли произойти большие крестьянские беспорядки не только в Нежинском уезде, но и за пределами его» [47, арк. 18].

З метою послаблення селянського руху уряд вирішив дещо поступитися перед селянами. Зважаючи на це, він обнародував черговий маніфест від 3 листопада 1905 р. «Про поліпшення добробуту та полегшення становища сільського населення», за яким викупні платежі на землю з колишніх поміщицьких, державних та удільних селян зменшувалися з 1 січня 1906 р. наполовину, а з січня 1907 р. – повністю скасовувались [52, с. 64]. Проте цей маніфест, як і попередній, не припинив хвилю селянських виступів, кількість яких продовжувала зростати, оскільки селяни наполегливо вимагали передати землю без викупних платежів вже тепер, не чекаючи 1 січня. Так козаки та селяни села Шаповалівки Конотопського повіту Чернігівської губ. 28 листопада 1905 р., зібравшись на обговорення Маніфесту від 17 жовтня 1905 р., дійшли до висновків, які виклали у листі до міської управи. На думку селян, винуватцем всіх смут, розгромів, арештів є ніхто інший, як поліція та керівництво, які не визнають Маніфесту. Шляхи вирішення всіх проблем селяни вбачали у негайному скликанні Установчих зборів, обраних всезагальною, рівною, прямою і таємною подачею голосів, а також у негайному звільненні всіх осіб, які постраждали за політичні і релігійні переконання. Далі, як ілюструє документ, вони вимагали негайного знищення інституту земських начальників і сільських поліцейських стражників. Вимагали також скасувати всі податки, віддати землю селянам, запровадити обов’язкове навчання дітей та підлітків віком до 16 років за рахунок держави тощо [53, арк. 2]. Цей лист ілюструє зародки зростання політичної свідомості селян, свідчить про намагання запропонувати шляхи вирішення соціально-економічних, релігійних проблем. Отже, з розвитком революції, політична свідомість селянства повільно починає зростати, це в свою чергу призвело до виникнення нових форм селянської боротьби, пов’язаних з політичними вимогами. Селяни охоче збиралися на антиурядові мітинги, де обговорювали шляхи знищення як самодержавства в цілому, так і кріпосницьких пережитків зокрема.

Наприклад, 8 грудня 1905 р. селяни с. Печенегі Волчанського повіту Харківської губ. брати І. та А. Булатови, І. Куценко, А. Аксенов та інші закликали селян не коритися місцевій владі, об’єднатися для повалення самодержавства, не сплачувати повинності, підмовляти місцевих жителів до страйків, підпалювати і громити поміщицькі маєтки [54, арк.1]. Подібні збори проходили 2, 4, 5 і 6-го грудня 1906 р. на базарній площі у м. Суми. Тут селяни А. Макаренко, Е. Караван, І. Власенко, зібравши приблизно 500 душ селен, прилюдно заявили, щоб селяни відмовилися від сплати будь-яких податків, бо гроші ці поступають на утримання багатіїв [55, арк. 1]. В с. Талалаївка Ніжинського повіту Чернігівської губ. 16 липня 1907 р. на мітингу розглядалися питання про організацію бойових дружин на селі, які допоможуть знищити всіх поміщиків. Немісцевий оратор наголошував, що Третя Дума буде обиратися з багатіїв, тому її треба бойкотувати. Потрібно домагатися Установчих зборів [56, арк. 7].

Як правило, подібні зібрання для багатьох селян закінчувалися арештом. Відомо чимало випадків, коли селяни намагалися визволити своїх заарештованих односельців. Саме так сталося 18 грудня 1905 р. о 9-ій годині ранку в м. Сорочинець Миргородського повіту Полтавської губ. приблизно 1000 селян оточили приміщення місцевого пристава з вимогою видати їм заарештованого козака Григорія Безвиконного. Пристав їм відповів, що той знаходиться зараз в м. Миргороді. Тоді селяни всім натовпом взяли в заручники пристава та кінного урядника Котляревського і заявили про те, що відпустять їх тоді, коли буде звільнений Г. Безвиконний. На другий день після інциденту до місця подій прибув помічник справника М. Барабаш з козаками. Вони звернулись до натовпу, який збільшився вже до 5000 осіб, з вимогою по-хорошому розійтись і звільнити заручників. На що селяни практично ніяк не зреагували. Тоді М. Барабаш в останнє, запропонував всім розійтися, але селяни, озброєні вилами, косами, граблями накинулися на козаків, після чого останні були вимушені відкрити вогонь. Внаслідок кривавої сутички М. Барабашу було завдано смертельного удару косою по голові, від якого він помер по дорозі до лікарні. Серед селян 8 осіб було вбито і 20 поранено [57, арк. 13]. Згадуючи про ці події, полтавський краєзнавець і учасник революції М. Козиленко називає інші цифри, а саме вбитими 25 селян [58, с. 242], але, як видно з архівного документу, дані краєзнавця документально не підтверджуються.

Таким чином, зубожіння та малоземелля селян залишались головною причиною селянських невдоволень на початку ХХ ст. Це штовхало селян до різноманітних форм і методів боротьби, які були спрямовані перш за все на отримання землі. Селяни громили і підпалювали економії, рубали поміщицький ліси, випасали худобу на економічних луках тощо. Завдяки цим та іншим повстанням селяни все більше і більше згуртовувались і шукали шляхи виходу із даної ситуації. На Лівобережжі відбулося принаймні два резонансних селянських виступи, які наблизили революцію 1905 – 1907 рр. в Російській імперії. Можна з впевненістю констатувати, що і полтавсько-харківське повстання (1902 р.) і повстання селян в с. Володькова Дівиця (1904 р.) відбулися під впливом діяльності та активної агітаційної роботи на селі представниками Революційної української партії. Згадані селянські повстання зазнали поразки, як і більшість тогочасних селянських заворушень, оскільки залишались стихійними, локальними, без достатнього усвідомлення його учасниками необхідності боротися не тільки проти свого поміщика, але й проти усього самодержавного ладу, який і був головним гарантом збереження поміщицької неволі на селі.
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