



МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОощРЕНИЯ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРАВЕ

Наталья КОЛОМИЕЦ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры правового регулирования экономики
Черниговского национального технологического университета

Summary

The article reveals the methods of scientific knowledge of the promotion institute in penal law which allowed the researcher to identify the relevant problems in the indicated area. In fact, every scientific research has not only objective but methodological content as well because it is inseparably linked with the revision of the existing conceptual instrument, assumptions and approaches to the interpretation of the material studied. Methods used played an important role during the research as they helped to examine the theoretical principles and practical using of the promotion methods in penal law fully and comprehensively.

Key words: methodology, research methods, strategies, promotion, conviction.

Аннотация

В статье освещены методы научного познания института поощрения в уголовно-исполнительном праве, которые позволили выявить актуальные проблемы в указанной сфере. Констатируется, что любое научное исследование имеет не только предметный, но и методологический смысл, так как оно неразделимо связано с пересмотром существующего понятийного аппарата, предпосылок и подходов к интерпретации изучаемого. Используемые методы сыграли большую роль в ходе исследования, помогли полно и всесторонне изучить теоретические основы и практику применения мер поощрения в уголовно-исполнительном праве.

Ключевые слова: методология, методы исследования, способы, поощрения, осужденные.

Постановка проблемы. Любое научное исследование имеет не только предметный, но и методологический смысл, так как оно неразделимо связано с пересмотром существующего понятийного аппарата, предпосылок и подходов к интерпретации изучаемого. Объектом научного исследования является поощрение в уголовно-исполнительном праве, анализируя материал по данной теме, мы разрабатываем предметные знания, при этом методология выступает как одна из форм самопознания и самосознания уголовно-исполнительной отрасли права.

Актуальность темы. Обращение к методологическим основам объясняется тем, что юриспруденция, как и любая другая зрелая наука, имеет свой теоретический базис, определяющий ее концептуальное поле, категориальный состав, а также методы, формы, способы познавательной деятельности. В условиях безкризисного функционирования науки ученые редко ставят вопрос методологического характера, ведь все внимание концентрируют на решении практически значимых задач. То есть, в практической ориентации науки и заключается ее главная функция. Однако, накапливая знания, расширяя сферу научно-практического освоения мира, наука неизбежно выходит на экстраординарные задачи, решение которых требует абсолютно новых методов. В этих условиях начинает зреть кризис тради-

ционного научного мировоззрения. В поисках выхода из кризисной ситуации ученые обращаются к теоретическим и методологическим основам своих профессиональных знаний, пытаются выявить недостатки в познавательном инструментарии, устранить их и усовершенствовать этот инструментарий [2, с. 10]. По нашему убеждению, аналогичная ситуация сегодня складывается при формировании науки уголовно-исполнительного права и института поощрения осужденных.

Методология исследования мер поощрения в целом и в уголовно-исполнительном праве в частности является мало разработанной научной проблемой. Такое положение научных разработок в данной сфере связано как с объективными, так и субъективными факторами. По мнению В.Е. Тарасенко, прежде всего это связано с тем, что методологические основы юридической науки долгое время находились в сетях марксистско-ленинского подхода, которые тормозили их развитие [13, с. 167]. Не секрет, что длительное время развитие науки уголовно-правового цикла находилось под тотальным идеологическим контролем государства. Это, в свою очередь, исключало возможность использования всего спектра научных методов познания уголовно-правовой реальности.

Целью статьи является анализ методологии исследования поощрения в уголовно-исполнительном праве.

Изложение основного материала исследования. Традиционной в современной научной мысли есть рецепция дефиниций общей теории права в отраслевую науку. Итак, рассматривая теоретико-методологические подходы к мерам поощрения, следует отметить, что они коррелируются с теорией методологии, которая сформирована в теории права. Указанные процессы отражаются в детерминации категории «методология юридической науки» [5, с. 13–27]. Под методологией правовой науки современные ученые понимают учение о методах познания, теоретическое обоснование используемых в науке методов и способов познания; теорию методов, совокупность определенных теоретических принципов, логических приемов и конкретных способов исследования явлений; систему определенных теорий, гносеологических и онтологических принципов, законов и категорий, опосредующих общие свойства и связи бытия и познания; учение о принципах построения, формы и средства научного познания и т. д. [4; 9; 10]. По мнению Д.А. Керимова, методология права составляет общенаучный феномен, объединяющий всю совокупность принципов, средств и методов познания (мировоззрение, философские методы познания и учение о них, общие и конкретно-научные понятия и методы), производимых всеми общественными науками, в том числе и



комплексом юридических наук, и применяемых в процессе познания специфики правовой действительности, ее практического преобразования. Кроме того, интересен его взгляд о том, что методология также включает позицию мировосприятия самого исследователя [3, с. 52, 89].

О.Г. Данильян считает, что методология права представляет собой руководящую идею, систему мировоззренческих принципов, проявляет себя на всем пути исследования права, а также обоснование такой идеи [1, с. 24]. Вышеизложенное дает основания говорить о методологии права в широком смысле как о комплексе методологических проблем права и включить в нее следующее: методологию познания права и методологию юридической практики, выделяя при этом методологию правотворчества и методологию правоприменения. Несмотря на имеющиеся различия в упомянутых определениях, можно с уверенностью утверждать, что все они предоставляют общие представления о сущности и содержании понятия методологии юридической науки. С нашей точки зрения, методология юридической науки – это система методов, которые помогают изучать правовую действительность, то есть получать юридические знания.

Методология исследования проблем института мер поощрения, как и любого другого института уголовно-исполнительного права, использует в своем арсенале широкий спектр методов. Как отмечает О.Ф. Скакун, в современной юридической науке наиболее функциональным как в абстрактном, так и в научном смысле является следующее определение понятия «метод»: во-первых, как системы конкретных способов и принципов достижения цели исследования; во-вторых, как системы инструментов (средств) исследования [12, с. 6]. Р. Лукич конкретизирует такое положение, указывая, что способы представляют собой систему приемов, которые помогают достичь определенных результатов (дедукция и индукция, анализ и синтез, обобщение и т. д.). В свою очередь, принципы (историзма, восхождения от абстрактного к конкретному, единства логического и исторического, конкретного и абстрактного и т. п.), как правило, формируются на уровне методов или методологических

подходов (философских и общенаучных), исходя из своего императивного характера, обеспечивают концептуальность научного поиска [7, с. 10]. Проанализируем совокупность методов, использованных нами при исследовании соответствующего института уголовно-исполнительного права.

Следует начать с того, что юридические науки используют следующие методы:

- всеобщие – характеризуют философскую основу познания;
- общие – конкретизируют всеобщие методы в отношении юридических наук;
- специальные – используют конкретные юридические науки.

Несомненно, современная методология в целом и методология права в частности используют большое количество способов и приемов познания, общей особенностью которых является целенаправленный, организованный и систематический характер поиска истины, и только систематическое использование методов позволит приблизиться в конце нашей работы к истине для получения качественного познания. Так, во время исследования института поощрений нами выбраны разносторонние, адекватные методы, которые помогали изучить проблему в корне. При этом традиционно использовался не один метод, а их система. И, на наш взгляд, вся классификация методов, которую осуществляют ученые по теории государства и права, условная, поскольку ее очень сложно разграничить. Они взаимосвязаны и взаимообусловлены. Так, всеобщие методы работают только через общие, а общие – через специальные.

Итак, особенностью любого исследования – и наше исследование не является исключением – есть то, что для достижения его целей и решения его задач преимущественно применяется сравнительный (компаративистский) метод. Суть его в том, что происходит сравнение юридических явлений, с целью выявления их сходства или различия. Так, В.Я. Селиванов отмечает, что значение сравнительного метода заключается не в открытии новых фактов, а в научном объяснении уже найденных, позволяет в обществоведении заменить экспериментальный метод [11, с. 544–545]. Безусловно, сравнивая, мы обнаруживаем как положительные, так и отрицатель-

ные моменты того или иного явления, отслеживаем тенденции его развития и тому подобное.

Как справедливо отмечает Е.С. Назимко, в наше время компаративистика выделилась в отдельное направление научных поисков и сформировалась как метод научного познания, которому свойственны свои требования, методика, цели, задачи и т. д. [8, с. 21–22]. Итак, анализируя вышеизложенное, можем отметить, что в ходе исследования мер поощрения применялись два субметода: 1) сравнительно-правовой (компаративистский), который заключается в сопоставлении различных аспектов мер поощрения, в том числе поощрений в уголовно-исполнительном праве, в разных государствах, анализ и сопоставление украинского и зарубежного уголовно-исполнительного законодательства. В целом этот метод дает возможность оценить те или иные нормы уголовно-исполнительного права стран зарубежья, касающихся мер поощрения на предмет их возможного использования в нашем законодательстве. Стоит заметить, что речь не идет о полной имплементации норм иностранного права в украинское уголовно-исполнительное законодательство, но определенные положительные моменты все же могут быть заимствованы; 2) сравнительно-исторический, отличающийся сравнительным исследованием института мер поощрения в процессе исторического развития государства (во время пребывания в составе Российской империи, Советского Союза, во времена независимости). Несомненно, в сложном процессе научного познания, в том числе теоретического и практического анализа мер поощрения, результаты будут недостоверными, если используется только один метод. Большинство научных проблем мер поощрения в уголовно-исполнительном праве для детального изучения требует применения как общих, так и специальных методов, не исключением стало и это научное исследование, где мы применили как общенаучные, так и специально научные методы, для того чтобы осуществить объективный анализ исследуемого предмета. Поэтому наряду со сравнительным методом мы применяли и другие методы, кратко охарактеризуем каждый из них.

Структурно-функциональный метод. Следует отметить, что этот метод



предполагает исследование структуры любого явления, а затем установление, как эта структура действует, функционирует. В ходе исследования теоретических основ и практики применения мер поощрения в уголовно-исполнительном праве данный метод сыграл большую роль, потому что в процессе своей работы постоянно исследовались и сравнивались между собой многие явления теории и практики мер поощрения, и только с помощью данного метода соответствующие объекты возможно исследовать как взаимосвязанные элементы института мер поощрения.

Системный анализ (системный). Он в исследовании мер поощрения также имеет особое значение по той простой причине, что институт мер поощрения в уголовно-исполнительном праве рассмотрен как качественно целостное образование (система), которое состоит из определенных составляющих, элементов (видов поощрения, применяемых к осужденным, отбывающим различные виды наказания), что включены в вполне устойчивые связи между собой (структура). То есть, исследуя институт поощрений в уголовно-исполнительном праве, мы воспринимаем его как целостное множество, состоящее из подсистем и элементов. Применение данного метода позволило сравнивать между собой соответствующее единичное, особенное и общее в институте поощрений.

Догматический (формально-юридический) метод. Догматизм (от греческого догма – взгляд, учение, решение) – это образ мышления, оперирует неизменными понятиями без учета новых данных практики и науки, а также определенных условий места и времени [14, с. 135]. Это основной и самый древний метод юридических наук, который остался почти таким же, каким он был в древности.

Логический метод. Данный метод заключается в том, что понятия, суждения, тексты проверяются по степени их соответствия нормам логики. По мнению Д.А. Керимова, данный метод позволяет исследовать объективные закономерности развития права, найти его тенденции и предусмотреть перспективы изменений и преобразований любого института права. Именно благодаря таким возможностям, логическое знание оказывается одним из составляющих прогресса в праве [3, с. 116]. Нам данный метод позволил, с одной стороны, выявить логические

ошибки, присутствующие в отдельных положениях уголовно-исполнительного законодательства, определенную непоследовательность законодателей нашего государства, не воспринимать как истинные и возразить некоторым ошибочным суждениям ученых, а с другой – сконцентрироваться на предмете исследования и отвлечься от несущественного.

Метод анализа использовался как во время теоретического исследования института поощрений в уголовно-исполнительном праве, так и во время практики его применения работниками Государственной пенитенциарной службы Украины. Теоретический анализ заключался в том, что во время научного исследования изучался каждый вид мер поощрения, который применяется к лицам, осужденным к лишению свободы, и лицам, не связанным с лишением свободы. Исследовалось каждое основание, при наличии которого поощрения могут применяться к осужденным. Был осуществлен теоретический анализ понятия поощрения не только в уголовно-исполнительном праве, а в праве вообще.

Практический анализ заключался в изучении личных дел осужденных, анонимном анкетировании, общении с работниками учреждений исполнения наказаний, уголовно-исполнительной инспекции по применению мер поощрения.

Методы индукции и дедукции применялись при изучении проблем рецидива преступлений и установления их причин среди осужденных, которые были условно-досрочно освобождены.

Статистический метод. Роль данного метода заключается в сборе и использовании нужных исследователю тех или иных статистических данных. В нашем исследовании его значение заключалось в том, что автор устанавливал статистические данные о количестве осужденных, отбывающих различные виды уголовных наказаний, количественные показатели применения мер поощрения к лицам, которые отбывают различные виды наказаний, количественные показатели рецидивов, после применения условно-досрочного освобождения и тому подобное.

Социологические методы заключаются в исследовании преступления и наказания как социальных явлений. Цель наказания – это исправление осужденного. На этой основе сделаны выводы о возможности достижения исправления

осужденного с помощью поощрительных норм, а не через уголовно-правовые запреты. Во время исследования использовались такие социологические методы сбора информации, как анкетирование, опрос методом интервью и анализ документов, что позволило на основе собранного материала получить достоверное представление о влиянии мер поощрения на осужденных.

Правовое прогнозирование. Прогнозирование – это процесс научного предвидения будущего состояния предмета или явления на основе анализа его прошлого и настоящего [6, с. 31]. С помощью данного метода прогнозируется, что в уголовно-исполнительном законодательстве Украины с развитием интеграционных процессов будут постепенно увеличиваться нормы, имеющие поощрительный характер.

Моделирование – это метод опосредованного познания. Данный метод основывается на использовании модели как средства исследования определенных явлений. Он заключается в том, что при исследовании института поощрения в уголовно-исполнительном праве зарубежных государств предлагается внести изменения в действующий Уголовно-исполнительный кодекс Украины. При этом принимаются во внимание тенденции развития уголовно-исполнительного законодательства европейских стран. Метод моделирования бесспорно связан с абстрагированием и идеализацией.

Выводы. Подводя итоги, необходимо отметить, что решение поставленной перед нами научной проблемы требовало наличия адекватного и оптимального инструментария познания правовой действительности. В связи с этим в основу методологии исследования института мер поощрения положена совокупность современных средств и методов научного познания, известных науке уголовно-исполнительного права.

Все методы сыграли большую роль в ходе исследования, ведь помогли полно и всесторонне исследовать теоретические основы и практику применения мер поощрения в уголовно-исполнительном праве.

Список использованной литературы:

1. Данильян О.Г. Філософія права/тексту/ О.Г. Данильян – Х. : Право, 2009. – 207 с.



2. Жоль К.К. Логика для юристов : [учеб. пособ. для вузов] / К.К. Жоль. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 280 с.

3. Керимов Д.А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права / Д.А. Керимов. – М. : Аванта+, 2000. – 560 с.

4. Козловський А.А. Гносеологія і методологія права : проблеми співвідношення / А.А. Козловський // Науковий вісник Чернівецького університету. Серія «Правознавство» : зб. наук. пр. – Чернівці, 2000. – Вип. 75. – С. 5–9.

5. Костицький В.М. Філософсько-правові питання методології юридичної науки / В.М. Костицький // Філософські та методологічні проблеми права. – 2011. – № 2. – С. 13–27.

6. Котюк В.О. Загальна теорія держави і права : [навч. посіб.] / В.О. Котюк. – К. : Атіка, 2005. – 592 с.

7. Лукич Р. Методология права / Р. Лукич. – М. : Наука, 1981. – 112 с.

8. Назимко Є.С. Зарубіжний досвід кримінально-правової регламентації інституту покарання неповнолітніх : [моногр.] / Є.С. Назимко ; вст. сл. та заг. ред. д. ю. н., проф. О.М. Литвинова ; Донецький юридичний інститут МВС України ; Кримінологічна асоціація України. – К. : КНТ, 2015. – 368 с.

9. Петрова Л.В. Методология правознавства : філософський дискурс / Л.В. Петрова // Третій Міжнародний конгрес українців, 26–29 серп. 1996 р. Серія «Правознавство» : доп. та повідомл. – Х., 1996. – С. 23–29.

10. Рибалова Л.М. Методология наукового пошуку – основа технології розвиваючого навчання / Л.М. Рибалова // Нові технології навчання : наук.-метод. зб. – К., 1997. – Вип. 19. – С. 206–209.

11. Селіванов В.М. Право і влада суверенної України : методологічні аспекти : [моногр.] / В.М. Селіванов. – К. : Видничий Дім «Ін Юре», 2002. – 724 с.

12. Скакун О.Ф. Принцип единства логического и исторического методов в сравнительном правоведении : [открытая лекция] / О.Ф. Скакун. – К. ; Симферополь : Институт государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины ; Изд-во «Логос», 2007. – 31 с.

13. Тарасенко В.Є. До проблеми визначення методологічних підходів дослідження агентурного методу ОРД / В.Є. Тарасенко // Південноукраїнський правничий часопис. – 2010. – № 3. – С. 167–168.

14. Шевчук Р.М. Діалектичний метод у правознавстві: окремі аспекти / Р.М. Шевчук // Філософські та методологічні проблеми права – 2012. – № 2. – С. 25–31.

ДОВЕДЕНИЕ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Татьяна КУЧЕР,

кандидат юридических наук,
ассистент кафедры нотариального, исполнительного процесса и адвокатуры
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article analyzes the theoretical and practical foundations in the civilized process of Ukraine and bring its knowledge by taking into account the nature of entering into its structure elements. The ontological and epistemological preconditions for the formation of the corresponding teachings and the characteristic features of this complex category is defined. In addition, one of the areas of research is the separation of the process of proving and bringing the evidence and the determination of their correlations. Conclusions concerning the intentions of these concepts are made by author's and need of changes to the existing legislation is preposed.

Key words: argument, proving, bringing the evidence, means of proof, proof.

Аннотация

В статье анализируются теоретические и практические основы существования в цивилистическом процессе Украины доведения и познания его сущности с учетом входящих в его структуру элементов. Определены онтологические и гносеологические предпосылки для формирования соответствующего учения и выделения характерных признаков такой комплексной категории. К тому же одним из направлений исследования является разделение процессов доведения и доказывания и определение их корреляционных связей. Предложены авторские выводы касательно интенции таких понятий и внесения необходимых изменений в действующее законодательство.

Ключевые слова: доведение, довод, доказывание, средства доказывания, доказательство.

Постановка проблемы. В современных условиях жизни каждый человек имеет широкие возможности не только в аспекте реализации прав, свобод или интересов, а также их защиты и восстановления в случае нарушения, непризнания или оспаривания. Указанная триада направлений с учетом юридического равенства статуса их участников может быть объединена в такой категории, как «цивилистический процесс», и компонентно включать в себя нотариальный, гражданский и исполнительный процессы. Однако лишь формальное обращение и участие в каждой из составляющих отраслей цивилистического процесса не приведет к автоматическому получению желаемого для лица результата, ведь сначала следует выполнить все необходимые условия, установленные законодательно. Одним из таких условий является формирование убеждения в уполномоченного государством субъекта относительно верности субъективного видения той или иной ситуации (совершение исполни-

тельной надписи нотариусом; удовлетворение требований или возражений лиц, участвующих в гражданском деле; взыскание задолженности по исполнительному документу, прочее). Как раз процесс доведения и призван обеспечить выполнение указанных задач.

Актуальность темы. Пункт 4 ч. 3 ст. 129 Конституции Украины четко устанавливает необходимость доведения перед судом убедительности доказательств. Однако, несмотря на очевидную необходимость и важность понимания интенции процесса доведения и его составляющих для должного практического применения в пределах структурных элементов цивилистического процесса, даже понятийно такой термин практически не используется современной доктриной, а гносеологически считается синонимом доказывания.

Автором концепции доведения является известный ученый-процессуалист С.Я. Фурса, которая, несмотря на критические замечания и нежелание коллег двигаться в ногу со временем, не только выделила процесс доведения как мысл-