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Особливе місце у будь-якій державі належить бюджету, який є її невід’ємним атрибутом, забезпечує соціально-економічний розвиток. Дотримання законності в бюджетній сфері є головним завданням державної політики. На сьогоднішній день бюджетна система України модернізується і реформується, більш активно здійснюється законодавче регулювання бюджетних правовідносин. Проблемним на шляху реформування є питання про відповідальність за бюджетні правопорушення та порядок накладання стягнень за них. Прийняття у 2010 році Бюджетного кодексу додало роздумів вченим юристам і практикам. Оскільки, даючи визначення бюджетному правопорушенню в Кодексі не визначаються його види. Детально не врегульоване питання суб’єктів бюджетних правопорушень, а порядок накладання санкцій за правопорушення в бюджетній сфері регулюється не систематизованою кількістю нормативних актів, що ускладнює їх використання.

Згідно ст.116 Бюджетний кодекс України бюджетним правопорушенням визнається недотримання учасником бюджетного процесу встановленого Бюджетним Кодексом чи іншим бюджетним законодавством норм щодо складання, розгляду, затвердження, внесення змін, виконання бюджету чи звітування про виконання бюджету [1].

Бюджетне правопорушення, як і будь-який інший вид правопорушення характеризується низкою ознак та особливостей. Суспільна шкідливість, небезпечність - основна об’єктивна ознака, визначальна риса правопорушення і його основоположна об’єктивна основа, що відмежовує правомірне від протиправного. Суспільна шкідливість проявляється в тому, що правопорушення завжди пов’язане з посяганнями на пріоритети і цінності людського суспільства, зачіпає особисті і суспільні інтереси. Акт правопорушення завжди є викликом суспільству, знехтуванням тим, що суттєве, цінне для нього. Суспільна шкідливість чи небезпечність правопорушення полягає в тому, що воно посягає на важливі цінності суспільства, на умови його існування. Необхідно згадати ще одну неодмінну ознаку кожного правопорушення - шкоду. Характер шкоди може розрізнятися по об’єкту, розміру й іншим ознакам, але правопорушенню завжди характерна соціальна шкода. Вона може мати матеріальний чи моральний характер, бути вимірною чи ні, більш-менш значною, що відчувається окремою людиною, колективом і суспільством у цілому. Та чи інша характеристика шкоди залежить від видів порушених інтересів, суб’єктивних прав, об’єкта правопорушення.

Для того, щоб перейти безпосередньо до відповідальності за бюджетне правопорушення, спочатку потрібно з’ясувати склад бюджетного правопорушення. Склад бюджетного правопорушення включає в себе наступні елементи: об’єкт, об’єктивна сторона, суб’єкт, суб’єктивна сторона. Якщо не буде хоча б одного з наведених елементів, тоді не може йти мова про правопорушення. Розглянемо кожен елемент окремо.

Об’єкт бюджетного правопорушення - коло бюджетних правовідносин, яким була заподіяна шкода. У відповідності з переліком бюджетних правопорушень визначених в ст.116 Бюджетного кодексу їх можна класифікувати на таку, що стосуються доходної частини бюджетів, витратної частини, платіжної та правової дисципліни. Бюджетні правопорушення також класифікують залежно від стадії бюджетного процесу та залежно від того, в якому нормативно-правовому акті їх визначено.

Суб’єктом правопорушення вважається особа винна у вчиненні бюджетного правопорушення. Слід зазначити, що при вчиненні бюджетних правопорушень передбачений спеціальний суб’єкт - посадова особа, з вини якої допущено порушення бюджетного законодавства. Згідно розділу V Бюджетного кодексу суб’єктами відповідальності за бюджетне правопорушення можуть бути: 1) учасники бюджетного процесу, які, з одного боку, є головними розпорядниками бюджетних коштів, з другого - мають контрольні повноваження щодо використання бюджетних коштів; 2) посадові особи, які є представниками державних установ; 3) одержувачі бюджетних коштів; 4) посадові особи, які є представниками установи - одержувача бюджетних коштів [1].

Відповідальність за порушення бюджетного законодавства виникає в тих суб’єктів, які мають бюджетні повноваження та є головними учасниками бюджетного процесу, зокрема Президента України, Верховної Ради України та комітету Верховної Ради України з питань бюджету, Кабінету Міністрів України та інших органів виконавчої влади, Національного банку України, Рахункової палати, Державної фінансової інспекції України, Державної казначейської служби України, місцевих державних адміністрацій та органів місцевого самоврядування. Вони є головними розпорядниками бюджетних коштів і саме ця ознака покладена в основу відомчої класифікації видатків бюджету [2].

Суб’єктивна сторона - форма провини особи, яка вчинила бюджетне правопорушення.

Бюджетний кодекс передбачає, що особи, винні в порушенні бюджетного законодавства, несуть цивільну, дисциплінарну, адміністративну або кримінальну відповідальність згідно із законами України.

Отже, відповідальність за порушення бюджетного законодавства визначена Бюджетним кодексом України, деякі питання відповідальності врегульовуються Цивільним кодексом України, Кодексом законів про працю України, законодавством про державну службу, Кодексом України про адміністративні порушення та Кримінальним кодексом України.

Законодавець закріпив перелік заходів, що застосовуються до учасників бюджетного процесу – державних установ за вчинені ними бюджетні правопорушення, а саме це попередження про неналежне виконання бюджетного законодавства з вимогою щодо усунення порушення бюджетного законодавства, зупинення операцій із бюджетними коштами, призупинення бюджетних асигнувань, зменшення бюджетних асигнувань, повернення бюджетних коштів до відповідного бюджету, зупинення дії рішення про місцевий бюджет, безспірне вилучення коштів із місцевих бюджетів, інші заходи впливу, які можуть бути визначені законом про Державний бюджет України. На думку Л.К. Воронової та М.П. Кучерявенка зазначені заходи впливу, є переліком способів забезпечення належного виконання обов’язків учасником бюджетного процесу [3, с.557]. На противагу, О.П. Гетманець, розглядаючи дане питання стверджує, вказані в БКУ заходи впливу за порушення бюджетного законодавства можна розглянути як фінансові санкції, які виконують правоохоронну й каральну функції фінансово-правової відповідальності в бюджетному контролі [4], що на нашу думку є слушним.

Розглядаючи цивільну відповідальність, треба звернути увагу на п. 2 ст. 2 Цивільного Кодексу, де зазначено, що «учасниками цивільних відносин є: держава Україна, Автономна Республіка Крим, територіальні громади, іноземні держави та інші суб’єкти публічного права» [5]. Зокрема, органи державної влади та органи місцевого самоврядування є учасниками договірних відносин із фізичними та юридичними особами, з приводу найму (оренди), позички, перевезення, які регулюються гл. 58, 60, 64 Цивільного кодексу України, що безпосередньо пов’язано із використанням бюджетних коштів та тендерними процедурами. Правові основи акумуляції, перерозподілу та використання бюджетних ресурсів визначені бюджетним законодавством.

Дисциплінарна відповідальність державних службовців регламентується трудовим законодавством та законодавством про державну службу.

Адміністративна відповідальність за порушення бюджетного законодавства передбачена ст. 164-12 Кодексу України про адміністративні правопорушення [6], де визначені розміри штрафів до посадових осіб, що скоїли порушення, залежно від виду порушення. Перелік порушень, наведений у зазначеній статті, базується на ст. 116 Бюджетного кодексу України. У випадку, якщо особа протягом року притягувалась до адміністративної відповідальності і здійснила аналогічне порушення вдруге, розмір штрафних санкцій збільшується.

Кримінальна відповідальність за порушення бюджетного законодавства передбачена у ст. 210, 211 Кримінального кодексу України «Нецільове використання бюджетних коштів, здійснення видатків бюджету чи надання кредитів з бюджету без встановлених бюджетних призначень або з їх перевищенням» та «Видання нормативно-правових актів, що зменшують надходження бюджету або збільшують витрати бюджету всупереч закону». Одночасно тут визначено відповідальність у цих випадках [7].

Таким чином, бюджетні правопорушення визначені у Бюджетному кодексі України, Кодексі України про адміністративні правопорушення, Кримінальному кодексі України та в інших нормативно-правових актах, де наведені більш загальні підстави для виникнення відповідальності.

Відповідальність за порушення бюджетного законодавства не чітко визначена у бюджетному законодавстві для кожного учасника бюджетного процесу. У зв’язку з цим необхідно конкретизувати у Бюджетному кодексі види бюджетних правопорушень, за які винні притягуються до відповідальності залежно від того, на якій стадії бюджетного процесу вони скоєні, і які саме нормативно-правові акти було порушено при цьому. Існує потреба також у конкретизації повноважень органів фінансового контролю для зміцнення фінансової дисципліни.
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