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**Щодо питання міжнародно-правової регламентації права на повагу до гідності особи** **під час застосування на стадії досудового розслідування заходів процесуального примусу**

Найбільша ймовірність і небезпека обмеження прав людини і особливо права на повагу до гідності існує під час застосування на стадії досудового розслідування заходів процесуального примусу і особливо тих, які пов’язані з позбавленням волі, – затриманням особи за підозрою у вчиненні злочину і взяття підозрюваного й обвинуваченого під варту. Це враховує в своїх вимогах і низка міжнародно-правових актів у галузі захисту прав людини і судочинства.

Так, стаття 9 Загальної декларації прав людини 1948 року визначає: «Ніхто не може бути підданим довільному арешту, затриманню або вигнанню» [1, с.20]. Відповідно до статті 5 Декларації та статті 7 Міжнародного пакту про громадянські й політичні права 1966 року ніхто не повинен піддаватися катуванням або жорстокому, нелюдському, або такому, що принижує його гідність, поводженню та покаранню [1, с.14, 40].

У статті 9 Міжнародного пакту про громадянські й політичні права, ратифікованого Україною (Українською РСР) 19 жовтня 1973 року, зазначено, що утримання під вартою осіб, які чекають судового розгляду, не повинно бути загальним правилом, але звільнення може здійснюватись в залежності від надання гарантій явки в суд. Закріплюючи право кожної людини на свободу та особисту недоторканність, Пакт визначає, що «ніхто не повинен бути позбавлений свободи інакше, як на таких підставах і відповідно до такої процедури, які встановлені законом»(ст.9), «всі особи, позбавлені свободи, мають право на гуманне поводження і повагу до гідності, властивої людській особистості»(ст.10).

Кожен, кого обвинувачено у вчиненні кримінального правопорушення, вважається невинуватим доти, доки його вину не буде доведено згідно із законом (п.2 ст.6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод; ст.9 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права).

Найбільш детально спеціальні загальносвітові стандарти щодо позбавлення волі викладено в Мінімальних стандартних правилах поводження з ув’язненими, які були прийняті Першим Конгресом ООН з попередження злочинності та поводження з правопорушниками 30 серпня 1955 року [2, с.211].

У цих Правилах повага до гідності особи виступає аксіологічним правилом, складає основу всієї державної діяльності, відхід від даної вимоги призводить до порушення прав та законних інтересів громадян, режиму законності.

Особлива увага у Правилах приділяється поводженню з особами, що перебувають під арештом або чекають суду, які називаються у Правилах «в’язнями, що перебувають під слідством». Зміст цих правил вказує на вимогу гуманного поводження з особами, що перебувають під слідством, перш за все тому, що в’язні, які перебувають під слідством, вважаються невинними, і з ними слід обходитися відповідно і застосовувати по відношенню до них особливий режим, основними правилами якого, зокрема, є: 85. 1) В’язнів, які перебувають під слідством, слід утримувати окремо від засуджених. Молодих в’язнів, які перебувають під слідством, слід утримувати окремо від дорослих і загалом в окремих закладах. 92. В’язні, які перебувають під слідством, повинні мати можливість негайно інформувати сім’ю про факт їхнього затримання, а також користуватися розумною можливістю спілкування з родичами і друзями, підпадаючи при цьому тільки під ті обмеження й нагляд, що необхідні для належного виконання правосуддя, дотримання вимог безпеки і забезпечення нормальної роботи закладу. 93. З метою свого захисту в’язні, які перебувають під слідством, повинні мати право звертатися там, де це можливо, до безплатної юридичної консультації, приймати в ув’язненні юридичного радника (адвоката), який взяв на себе їх захист, готувати й передавати йому конфіденційні інструкції. З цією метою на їхню вимогу надавати в їхнє розпорядження письмове приладдя. Побачення в’язня з його юридичним радником повинні відбуватися на очах, але за межами слуху міліцейських або в’язничних органів [2, с.195].

У Резолюції №(65) 11 Комітету Міністрів Ради Європи від 9 квітня 1965 р. «Взяття під варту» закріплені рекомендації Урядам забезпечувати відповідність взяття під варту наступним принципам:

* Взяття під варту ніколи не повинно бути заходом примусу, що застосовується обов’язково абсолютно до всіх. Судовий орган повинен приймати своє рішення з урахуванням фактів та обставин справи.
* Взяття під варту має розглядатися як винятковий захід.
* Взяття під варту має застосовуватися або продовжуватися лише у випадку суворої необхідності. Ні за яких обставин воно не має застосовуватися з метою покарання.
* Будь-яке рішення про взяття під варту має формулювати якомога точніше зміст обвинувачення та підстави на користь утримання під вартою. Воно має бути відразу ж повідомлено особі, яка перебуває під вартою.
* Мають бути передбачені ефективні гарантії для попередження утримання під вартою за межами того, коли це суворо необхідно [3, с.204].

У Рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи № R(80)11 «Про взяття під варту до суду» від 27 червня 1980 р. сформульовано найпершим загальний принцип, на якому має ґрунтуватися право і правозастосовча практика держав – членів Ради Європи з питань, які стосуються взяття під варту до суду: «Вважаючись невинуватою до тих пір, поки не доведено її вину, жодну особу, яка обвинувачується у вчиненні злочину, не слід поміщувати під варту до суду, якщо тільки обставини справи не роблять це суворо необхідним. Тому взяття під варту до суду має розглядатися як винятковий захід, і він ніколи не має бути обов’язковим і використовуватись для цілей покарання» [3, с.207].

У Зводі принципів захисту всіх осіб, які піддаються затриманню чи ув’язненню в будь-якій формі, затвердженому Резолюцією Генеральної Асамблеї ООН 43/173 від 09.12.1988р. установлюється, що арешт, затримання чи ув’язнення здійснюються тільки в суворій відповідності з положеннями закону та компетентними особами чи особами, і уповноважені законом для цієї мети (принцип 2). У цьому ж міжнародному акті також міститься вимога відносно необхідності занесення до протоколу всіх відомостей щодо причин затримання, його часу, відповідних посадових осіб правоохоронних органів, які здійснювали затримання, а також точних даних щодо місця утримання (принцип 12).

Але найголовнішим, на нашу думку, є принцип 1, який установлює, що всі особи, піддані затриманню чи ув’язненню у будь-якій формі, мають право на гуманне поводження і повагу до гідності, притаманної людській особі [4, с.229-237].

Згідно з Мінімальними стандартними правилами ООН щодо заходів, не пов’язаних з тюремним ув’язненням (Токійські правила), від 14 грудня 1990 р. попереднє ув’язнення використовується в судочинстві в кримінальних справах як крайній захід за умови належного врахування критеріїв розслідування непередбачуваного правопорушення й захисту суспільства й держави. А стосовно стадії досудового слідства альтернативи попередньому ув’язненню застосовуються якомога раніше. Попереднє ув’язнення триває не довше, ніж необхідно для дослідження мети захисту суспільства, запобігання злочинності або забезпечення дотримання закону й прав жертви, і застосовується гуманно і з повагою до притаманної людині гідності (правила 5.1 та 6.2) [2, с.271-272].

Величезний вплив на процедуру затримання та взяття під варту на стадії досудового слідства справила Конвенція про захист прав людини та основопо­ложних свобод 1950 року. Цей міжнародний акт регіонального характеру ввійшов до системи українського права і є основоположним при розгляді проблеми судового контролю за законністю й обґрунтованістю затримання й взяття під варту, а також продовження строку такого тримання, оскільки Україна визнала юрисдикцію Європейського суду з прав людини.

Стаття 5 Конвенції захищає одне з найголовніших прав людини – право на свободу та особисту недоторканність. Порушення цього права може прямо перешкодити здійсненню багатьох гарантованих Конвенцією прав і, в першу чергу, права на повагу до гідності, так як позбавлена свободи особа піддається ризику застосування до неї катувань чи нелюдського поводження. Право на свободу та особисту недоторканність стаття 5 проголошує в його класичному розумінні як право на фізичну недоторканність особи, тобто як гарантію від затримання чи арешту. Фактично це право є захистом від будь-якого посягання на особисту свободу з боку державних органів.

Винятком із цього правила є шість випадків затримання, перелічених у статті 5. Цей перелік є вичерпним і не може бути довільно розширеним правоохоронними органами. Це означає, що будь-яка держава, що ратифікувала Конвенцію, може обмежувати права й свободи громадян виключно в рамках Конвенції і національне законодавство, яке обмежує ці права й свободи, не може бути ширшим за статтю 5 Конвенції.

Підпункт с) пункту І ст. 5 Конвенції з прав людини регулює процедури затримання та арешт особи в ході кримінального судочинства. Він передбачає три обставини, за яких можна прийняти рішення про затримання чи арешт: «на підставі обґрунтованої підозри у вчиненні злочину або якщо обґрунтовано визнається за необхідне запобігти вчиненню нею злочину або втечі після її вчинення». При цьому достатньо, щоб була наявна хоча б одна з цих обставин. Положення статті 5, а саме підпункту с) Конвенції вимагає, щоб кожна особа, яку було затримано з метою забезпечення її присутності перед компетентним судовим органом на підставі обґрунтованої підозри у вчиненні злочину або якщо визнається за необхідне запобігти вчиненню нею злочину або її втечі після вчинення, негайно постала перед суддею або іншою особою, якій закон надає право здійснювати судову владу. Суддя або інша службова особа повинна вислухати затриману особу, для цього затриманий повинен особисто предстати перед судовим органом, який повинен ухвалювати свої рішення неупереджено і незалежно, відповідно до процедури та норм, що визначені законом.

Прийняття нового Кримінального процесуального кодексу України стало новим етапом розвитку інституту арешту. На нашу думку, можна говорити про започаткування принципово нового підходу до розуміння й значення цього інституту, яке цілком співвідноситься з міжнародними стандартами у галузі прав людини.
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