

## СЕКЦІЯ 1

### Національний та міжнародний досвід і напрями розвитку бухгалтерського обліку як науки та практичної діяльності

УДК 657

**О. В. Фоміна**, д-р екон. наук, професор, завідувач кафедри обліку та оподаткування

**О. М. Кияшко**, канд. екон. наук, доцент кафедри обліку та оподаткування

Київський національний торговельно-економічний університет, м. Київ, Україна

#### ЕВОЛЮЦІЙНІ НАБЛИЖЕННЯ МСФЗ ТА USA GAAP ЩОДО ОБЛІКУ ФІНАНСОВИХ ІНСТРУМЕНТІВ

*Ключові слова:* МСФЗ, USA GAAP, фінансові інструменти.

Регламентация об'єктів обліку на міжнародному рівні зазначена в МСФЗ та USA GAAP. Постійне удосконалення цих документів спонукало і FASB, і IASB створювати глобальні проекти у сфері діяльності з фінансовими інструментами. З публікацією МСФЗ 9 «Фінансові інструменти» у липні 2014 року IASB завершив свій проект із заміни класифікації та вимірювання, а також настанови щодо знецінення фінансових інструментів.

У січні 2016 року FASB видав його нові вказівки щодо визнання та вимірювання, які отримали назву «Оновлення стандартів бухгалтерського обліку 2016-01», де зустрічається згадування «Фінансові інструменти – загалом: визнання та оцінка фінансових показників», а також «Активи та фінансові зобов'язання», а в червні 2016 року FASB видав свої нові рекомендації щодо зменшення корисності під назвою «Оновлення стандартів бухгалтерського обліку 2016-13», в яких є продовження регламентації вимог щодо фінансових інструментів – «Фінансові Інструменти – кредитні втрати (тема 326)» [2], де враховані зміни для нової класифікації та вимірювання. Створені рекомендації діють як для USA GAAP, так і МСФЗ з 1 січня 2018 року всі подібності та відмінності детально висвітлюються в цьому розділі. Нове керівництво щодо знецінення фінансових інструментів відповідно до ASC 326 [2] ще не діє для USA GAAP, тоді як настанови щодо зменшення корисності, окреслені оновленим МСФЗ 9, набувають чинності з 1 січня 2018 року в цьому розділі порівнюється поточне керівництво USA GAAP (до ASC 326) з новими рекомендаціями щодо знецінення фінансових інструментів відповідно до МСФЗ 9 [1; 2]. Відповідно до USA GAAP різні спеціалізовані висловлювання дають рекомендації для класифікації фінансових активів. На відміну від USA GAAP, МСФЗ 9 містить усі вказівки щодо класифікації та оцінки фінансових активів, і не передбачає будь-яких галузевих особливостей. Врахування галузевих особливостей, на наш погляд, є логічним і вимагає створення додаткових методологічних рекомендацій, оскільки застосування різних галузевих методик можуть сприяти виникненню різниці в вимірюванні.

Згідно з МСФЗ 9 інвестиції в інструменти власного капіталу оцінюються за справедливою вартістю прибуток або збиток (FVTPL) (з безповоротним варіантом вимірювання цих інструментів за справедливою вартістю за рахунок іншого сукупного доходу (FVOCI) без наступних змін у прибуток чи збиток). Відповідно до USA GAAP, інвестиції в інструменти власного капіталу зазвичай вимірюються на FVTPL, з альтернативним варіантом вимірювання власного капіталу інвестиції без чітко визначеної справедливої вартості [1].

Згідно з МСФЗ 9 інвестиції в боргові інструменти оцінюються за: 1) амортизованою вартістю, 2) FVOCI (з подальшою можливістю змін із прибутку чи збитку) або 3) FVTPL, застосування зазначених моделей залежить від бізнес-моделі організації управління активами та грошовими потоками, як характерних інструментів. Відповідно до USA GAAP, правова форма боргового інструменту насамперед є провідною класифікаційною ознакою. Наприклад, боргові інструменти, доступні для продажу, якщо вони є цінними паперами в юридичній формі, переважно відображаються за справедливою вартістю, навіть якщо немає активного ринку для торгівлі цінними паперами [1].

МСФЗ оцінюють припинення визнання фінансових активів. Ці відмінності можуть мати суттєвий вплив на різноманітні операції, такі як збереження активів та факторингові опе-

рації. МСФЗ акцентує увагу на питанні, чи здійснюється контроль над активом, який було передано. USA GAAP зосереджується на тому, чи суб'єкт господарювання передав контроль над реалізованим активом і чи це «законно» підтверджено навіть у випадку банкрутства або отримання права передачі.

Узагальнюючи короткий аналіз наведених зміни в процесі конвергенції МСФЗ та USA GAAP, а також, враховуючи неодноразовість їх часових впроваджень, що викликають різниці у відображенні складових фінансових інструментів, хотілося звернути увагу й на відмінність у підходах цих документів. Дуже схоже, що вказівки, зазначені у USA GAAP, – це модель понесених збитків, тоді як керівництво МСФЗ 9 – модель очікуваних витрат.

**Список використаних джерел:** 1. МСФЗ 9 «Фінансові інструменти». URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/929\\_016](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/929_016). 2. ASC 326 Financial Instruments Credit Losses. URL: [https://www.researchgate.net/publication/331624995\\_ASC\\_326\\_Financial\\_Instruments-Credit\\_Losses](https://www.researchgate.net/publication/331624995_ASC_326_Financial_Instruments-Credit_Losses).

УДК 657.21

**Н. В. Якименко-Терещенко**, д-р екон. наук, професор, завідувач кафедри економічного аналізу та обліку

**П. С. Рябініна**, магістрантка кафедри економічного аналізу та обліку

Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», м. Харків, Україна

### **ШЛЯХИ УДОСКОНАЛЕННЯ ОБЛІКУ ДЕБІТОРСЬКОЇ ЗАБОРГОВАНОСТІ**

*Ключові слова:* облік, дебіторська заборгованість, факторинг, резерв сумнівних боргів.

Однією з найважливіших та найбільш досліджуваних ділянок бухгалтерської роботи є облік дебіторської заборгованості. Однак у наш час є багато проблемних питань щодо відображення її обліку. До них належать:

- недостатня розробленість методичних підходів до класифікації та оцінки дебіторської заборгованості за товари, роботи, послуги;
- неможливість отримання інформації про дебіторську заборгованість у обсязі й вигляді, достатньому для виконання аналізу розрахунків підприємства з покупцями;
- непристосованість та неефективність методів визначення резерву сумнівних боргів відповідно до П(С)БО 10;
- недостатня розробленість плану рахунків бухгалтерського обліку та інструкції щодо його застосування з обліку розрахунків з покупцями та замовниками;
- неефективно організований внутрішній контроль дебіторської заборгованості на підприємствах;
- нерозвиненість форм рефінансування для ефективного управління дебіторською заборгованістю.

Тому виникає необхідність у розробленні деяких заходів щодо удосконалення обліку розрахунків із покупцями та власне дебіторської заборгованості [1].

З метою вирішення проблем та вдосконалення обліку дебіторської заборгованості зазвичай у науковій літературі пропонують такі заходи [2-4]:

1) використовувати метод нарахування резерву сумнівних боргів на підставі класифікації дебіторської заборгованості за товари, роботи, послуги за строками непогашення (до 3, 6 і 12 місяців);

2) використовувати метод розрахунку з покупцями, який широко застосовується у країнах із розвинутими ринковими відносинами, – метод надання знижок за дострокової оплати;

3) створювати резерв сумнівних боргів за результатами інвентаризації дебіторської заборгованості наприкінці року перед складанням звітності, а використовувати його протягом звітного року. Резерв сумнівних боргів варто формувати в розрізі кожного боржника, за термінами непогашення дебіторської заборгованості та залежно від розмірів підприємства й обсягів діяльності. Це дасть змогу отримувати інформацію про суми дебіторської заборгованості, яка визнана сумнівною; про суми списаної дебіторської заборгованості в межах та понад резерв сумнівних боргів; про суми заборгованості, що раніше була визнана безнадійною;