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**АДМІНІСТРАТИВНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ**

**ЗА ПРАВОПОРУШЕННЯ, ПОВ’ЯЗАНІ З КОРУПЦІЄЮ**

Всім відомо, що корупція в наш час роз’їдає владу та управління та має досить негативний вплив на розвиток економіки та соціальної інфраструктури. Через корупцію значної частини державних та муніципальних службовців більшість державних та адміністративних послуг стають небезкоштовними для громадян нашої країни.

Корупція дозволяє уникати юридичної відповідальності за незаконні дії, що загрожують конституційним правам людини і громадянина, верховенству права та утвердженню демократії, підриває довіру до влади, порушує соціальну справедливість, правові та моральні принципи суспільства, створює негативний імідж України на міжнародному рівні тощо.

На жаль, сьогодні немає жодної держави, в якій би абсолютно не було корупції. Однак хотілося б зазначити, що багато промислово розвинених країн створюють безліч систем, які намагаються боротися з корупцією та створюють атмосферу нетерпимості суспільства до цього небезпечного явища. А в Україні корупція як соціально-масове явище в системі державної влади та управління, на жаль, ще не засуджена належним чином [1, с. 29].

Перш за все необхідно зупинитися на змісті поняття “корупція”. Чіткого визначення корупції українські вчені-правознавці не виробили. Найважливіші підходи до розуміння корупції можна узагальнити так: корупція розуміється як підкуп державних службовців; корупція розглядається як зловживання владою або службовим становищем, вчинене з певних особистих інтересів або в інтересах інших. Під корупцією розуміють використання посадових повноважень, статусу посади та авторитету для задоволення особистих інтересів або інтересів третіх осіб [2, с. 7].

Закон України “Про запобігання корупції” закріплює наступне визначення: “корупція - використання особою, зазначеною у частині першій статті 3 цього Закону, наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей з метою одержання неправомірної вигоди або прийняття такої вигоди чи прийняття обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб або відповідно обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди особі, зазначеній у частині першій статті 3 цього Закону, або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам з метою схилити цю особу до протиправного використання наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей”[3].

Законодавець розрізняє корупційне правопорушення та правопорушення, пов’язане з корупцією. На думку законодавця, корупційне правопорушення слід розуміти як “діяння, яке містить докази корупції, скоєні особою, зазначеною у частині 1 статті 3 цього Закону, і за яке Закон встановлює кримінальну, дисциплінарну та / або цивільну відповідальність (ч. 1 ст. 1 Закону України “Про запобігання корупції”).

Отже, основна відмінність між цими видами правопорушень полягає в тому, що обов’язковою ознакою першого є наявність ознак корупції, а другого - відсутність таких ознак, але останній застосовується лише у разі порушення визначених Законом України “Про запобігання корупції” вимог, заборон та обмежень. Вони також відрізняються залежно від виду юридичної відповідальності за їх вчинення. Основна відмінність відповідальності особи за корупцію та правопорушення, пов’язані з корупцією полягає в тому, що адміністративна відповідальність не може настати за вчинення корупційного правопорушення [4].

Закон України “Про запобігання корупції” визначає суб’єктів вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов’язаних з корупцією:

1) особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування;

2) особи, які прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування;

3) особи, які постійно або тимчасово обіймають посади, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов’язків, або спеціально уповноважені на виконання таких обов’язків у юридичних особах приватного права незалежно від організаційно-правової форми, а також інші особи, які не є службовими особами та які виконують роботу або надають послуги відповідно до договору з підприємством, установою, організацією, – у випадках, передбачених цим Законом;

4) кандидати на пост Президента України та кандидати в народні депутати України, зареєстровані в порядку, установленому законом.

Ці особи підлягають кримінальній, адміністративній, цивільній та дисциплінарній відповідальності за вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов’язаних з корупцією. Однак, рішенням Конституційного Суду України від 27 жовтня 2020 р. № 13-р / 2020 ч. 1 ст. 65 Закону України “Про запобігання корупції” та низка інших правових норм визнано такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними) [5]. В результаті до Кримінального кодексу було внесені відповідні зміни.

Стосовно ж адміністративної відповідальності, то вона закріплена в Кодексі України про адміністративні правопорушення (далі - КУпАП) і на сьогодні займає важливе місце у запобіганні правопорушень, пов’язаних з корупцією.

Слід зазначити, що цей вид юридичної відповідальності застосовується лише до правопорушень, пов’язаних з корупцією, він не застосовується до корупційних правопорушень. Зокрема, глава 13-А КУпАП містить статті, що описують правопорушення, пов’язані з корупцією, за які передбачена адміністративна відповідальність. Так, Так, ст. 172-4 (порушення обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності; 172-5 (порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків); 172-6 (порушення вимог фінансового контролю); 172-7 (порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів); 172-8 (незаконне використання інформації, що стала відома особі у зв’язку з виконанням службових повноважень); 172-9 (невжиття заходів щодо протидії корупції); 172-9-1 (порушення заборони розміщення ставок на спорт, пов’язаних з маніпулюванням офіційним спортивним змаганням); 172-9-2 (Порушення законодавства у сфері оцінки впливу на довкілля) [6].

Аналіз санкцій статей глави 13-А КУпАП дозволяє зробити висновок, що за всі без винятку правопорушення, пов’язані з корупцією, караються адміністративними санкціями у вигляді штрафу, мінімальний розмір якого встановлюється від 50 НМДГ (частина 1 статті 172-6 КУпАП) до 2500 НМДГ (ч.2 ст. 172-8 КУпАП). Більшість санкцій у цих статтях також передбачає додатковий вид адміністративного стягнення з правопорушника у вигляді конфіскації коштів (винагороди, доходу), отриманих внаслідок адміністративного правопорушення та/або позбавлення права обіймати певні посади чи виконувати певну діяльність строком 1 рік.

Отже, ми можемо стверджувати, що адміністративна відповідальність за корупційні правопорушення - це вид юридичної відповідальності (поряд із кримінальною, дисциплінарною та цивільною), що виражається у застосуванні уповноваженим органом або посадовою особою адміністративного стягнення до особи, що вчинила адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією.

Корупція не є специфічним соціально небезпечним діянням, характерним для будь-якого складу злочину, а може проявлятися у різних формах - кримінальних, адміністративних, цивільних, дисциплінарних та інших.
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