

DOI: 10.25140/2411-5215-2023-1(33)-198-212

УДК 336.71:330.322

JEL Classification: G32; G18; F21; O16

**Олександр Вільчинський**

здобувач

Державний податковий університет (Ірпінь, Україна);

головний спеціаліст відділу економічного розвитку,

інвестицій та цифрової трансформації

Бучанська міська рада (Буча, Україна)

E-mail: [A.Vil4insky@gmail.com](mailto:A.Vil4insky@gmail.com). ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-0410-4732>

## СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ РЕАЛІЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОЇ ФІНАНСОВОЇ ПОЛІТИКИ АКТИВІЗАЦІЇ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

*Стаття присвячена дослідженню сучасних тенденцій державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності. Проведено аналіз капітальних інвестицій як одного з основних цільових показників державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності. Запропоновано схему впливу інструментарію державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності на основні джерела фінансування капітальних інвестицій. У статті розглянуто податкові пільги як інструментарій державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності, що передбачає вплив на фінансовий результат діяльності підприємств. Крім того, здійснено аналіз ефективності застосування такого інструментарію як державні інвестиції та інвестиційні кредити.*

**Ключові слова:** політика; державна фінансова політика; капітальні інвестиції; інвестиційна діяльність; активізація інвестиційної діяльності.

*Рис.: 12. Табл.: 2. Бібл.: 7.*

**Постановка завдання.** Аналіз ефективності реалізації державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності будемо здійснювати, спираючись на такі два положення:

- у межах цього дослідження осмислення формування та реалізації державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності ґрунтується на основі процесно-цільового підходу, що, у свою чергу, передбачає аналіз ефективності впливу інструментарію державної фінансової політики на активізацію інвестиційної діяльності в контексті досягнення поставлених цілей;

- з огляду на те, що під державною фінансовою політикою активізації інвестиційної діяльності ми розуміємо, зокрема, діяльність держави щодо практичної реалізації та оцінки ефективності впливу на активізацію інвестиційної діяльності через фінансовий інструментарій держави, вважаємо за доцільне аналіз ефективності реалізації державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності здійснювати в розрізі інструментарію державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Різним науковим аспектам становлення, функціонування та розвитку державної фінансової політики присвятили такі закордонні та вітчизняні вчені, як С. Л. Брю, Е. Дж. Дональд, Р. Дорнбуш, К. Д. Кемпбелл, Р. Дж. Кемпбелл, К. Р. Макконнелл, Я. Тінберген, С. Фішер, Р. Шмалензі, В. В. Зимовець, В. Г. Дем'янишин,

## ФІНАНСОВІ РЕСУРСИ: ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ

Л. О. Дробозіна, Т. І. Єфименко, Ю. М. Коваленко, В. В. Корнєєв, В. П. Кудряшов, Т. В. Майорова, Л. П. Окунева, В. М. Опарін, В. М. Федосов, П. Н. Шуляк, С. І. Юрій, Ф. О. Ярошенко тощо.

**Виділення недосліджених частин загальної проблеми.** Незважаючи на наявність публікацій у межах впливу державної фінансової політики на інвестиційну діяльність, питання щодо сучасних тенденцій реалізації державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності залишаються недостатньо вивченими й потребують подальшого вивчення та аналізу. Вищезазначене актуалізує тему та мету роботи.

**Мета статті.** Метою дослідження є розгляд сучасних тенденцій реалізації державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності.

**Виклад основного матеріалу.** Одним із основних цільових показників державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності є капітальні інвестиції. Аналіз зміни обсягів капітальних інвестицій в Україні за період 2011 – 2021 рр. засвідчив наявність сталого тренду до їх зростання. Так, за останнє десятиліття обсяг капітальних інвестицій, по суті, подвоївся – від 241,2 млрд грн у 2011 році до 528,8 млрд грн у 2021 році. При цьому основними джерелами фінансування капітальних інвестицій були: власні кошти підприємств і організацій, кошти державного та місцевого бюджетів, кредити банків та інших позик, а також кошти населення на будівництво житла (табл. 1).

Таблиця 1

*Динаміка капітальних інвестицій  
за джерелами фінансування за період 2011–2021 рр.*

Назва показника	Значення показника, млрд грн										
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Капітальні інвестиції	241,2	273,2	249,8	219,4	273,1	359,2	448,4	578,7	623,9	419,8	528,8
у тому числі:											
коштів державного бюджету	17,3	16,2	6,1	2,7	6,9	9,2	15,2	22,8	30,8	36,5	48,5
коштів місцевих бюджетів	7,7	8,5	6,7	5,9	14,2	26,8	41,5	50,3	56,4	43,5	44,2
власних коштів підприємств і організацій	147,5	171,1	165,7	154,6	184,3	248,7	310,0	409,5	408,2	279,3	362,6
кредитів банків та інших позик	36,6	39,7	34,7	21,7	20,7	27,1	29,5	44,8	67,2	27,8	26,6
коштів інвесторів-нерезидентів	5,0	4,9	4,2	5,6	8,1	9,8	6,2	1,7	4,6	1,7	0,7
коштів населення на будівництво житла	17,5	22,5	24,0	22,0	31,9	29,9	32,8	34,6	32,4	20,5	28,5
інших джерел фінансування	9,3	10,0	8,0	6,6	6,6	7,4	12,9	14,7	24,0	10,2	17,3

Джерело: складено автором за даними [1].

Компаративний аналіз обсягів і тенденцій змін у динаміці капітальних інвестицій України в розрізі джерел фінансування забезпечив можливість обґрунтування двох узагальнень.

По-перше, обсяг фінансування капітальних інвестицій в Україні за рахунок власних коштів підприємств і організацій у своєму абсолютному значенні дуже суттєво відрізняється від обсягів фінансування капітальних інвестицій з усіх інших джерел (різниця в абсолютних значеннях даних показників становить понад 7 разів).

Наочно одержаний висновок відображено у графічній формі на рис. 1.

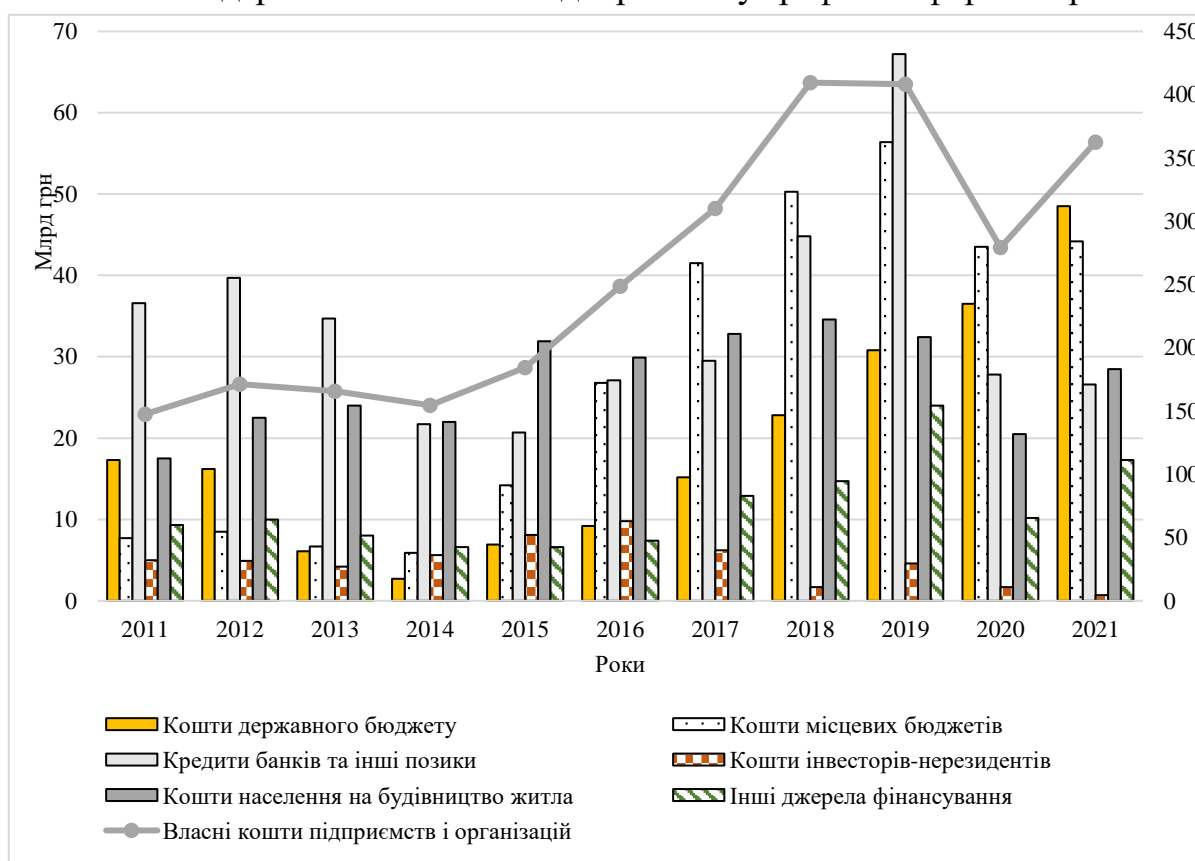


Рис. 1. Динаміка капітальних інвестицій в Україні в розрізі джерел фінансування

Джерело: складено автором на основі [1].

По-друге, аналіз динаміки змін обсягів фінансування капітальних інвестицій в Україні в розрізі джерел дозволив ідентифікувати аналогічність тенденцій між динамікою капітальних інвестицій в цілому (табл. 1), динамікою фінансування капітальних інвестицій за рахунок власних коштів підприємств і організацій (рис. 1) та динамікою фінансування капітальних інвестицій за рахунок коштів державного і місцевого бюджетів (рис. 2).

Аналіз динаміки структури капітальних інвестицій в Україні у розрізі джерел фінансування засвідчив, що при достатньо динамічній зміні структури капітальних інвестицій в Україні основними джерелами фінансування

## ФІНАНСОВІ РЕСУРСИ: ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ

капітальних інвестицій були власні кошти підприємств і організацій, кошти державного та місцевого бюджетів, кредити банків та інших позик, а також кошти населення на будівництво житла.

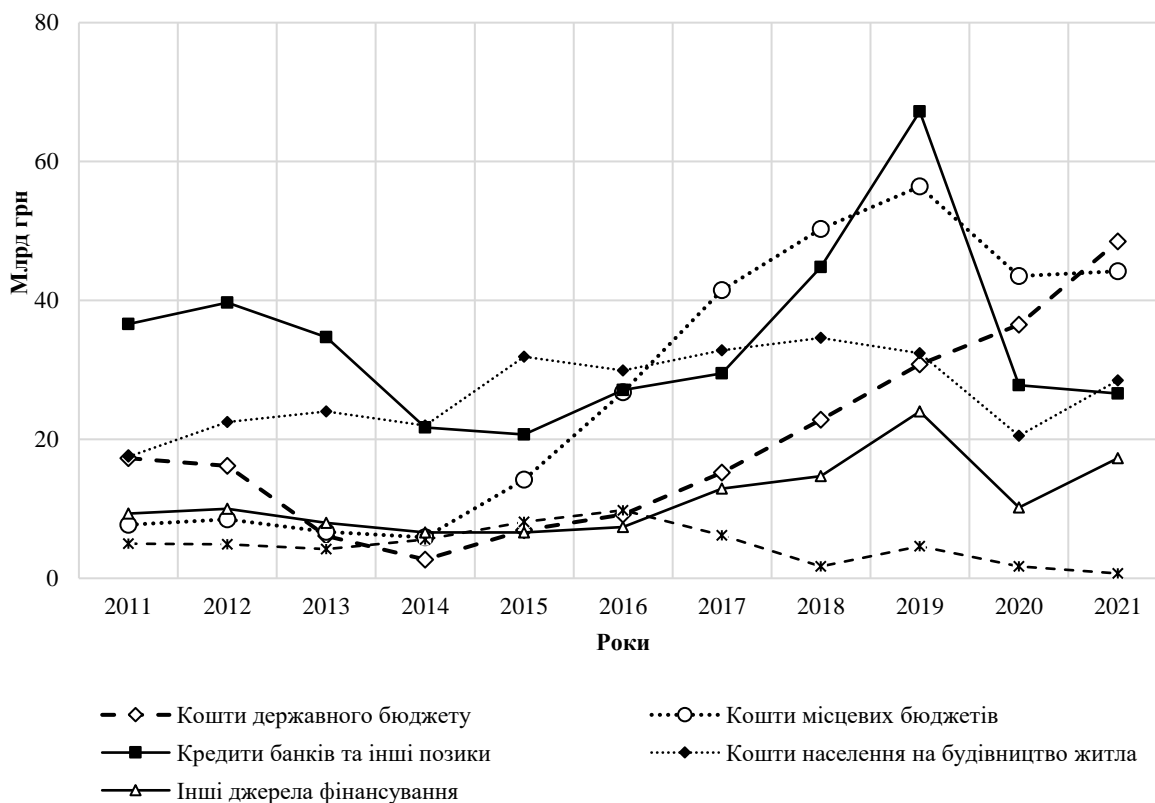


Рис. 2. Динаміка обсягів фінансування капітальних інвестицій в Україні з різних джерел (без власних коштів підприємств і організацій)  
Джерело: складено автором на основі [1].

При цьому в останні роки спостерігається чітке виокремлення двох ключових джерел фінансування капітальних інвестицій – власних коштів підприємств і організацій та коштів зведеного бюджету держави.

Охарактеризувавши капітальні інвестиції як цільових показник державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності перейдемо на дослідження фактичного стану ефективності практичного впливу інструментарію державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності на основні джерела фінансування капітальних інвестицій в Україні (рис. 3).

Прибуток як джерело фінансування капітальних інвестицій власними коштами підприємств і організацій є позитивним фінансовим результатом діяльності суб'єктів господарювання.

ФІНАНСОВІ РЕСУРСИ: ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ



Рис. 3. Схема впливу інструментарію державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності на основні джерела фінансування капітальних інвестицій

Джерело: складено автором на основі [6].

Аналіз динаміки фінансового результату діяльності підприємств України засвідчив наявність достатньо суттєвих коливань у обсягах фінансових результатів прибуткових і збиткових підприємств України, особливо після 2013 року (рис. 4).

## ФІНАНСОВІ РЕСУРСИ: ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ

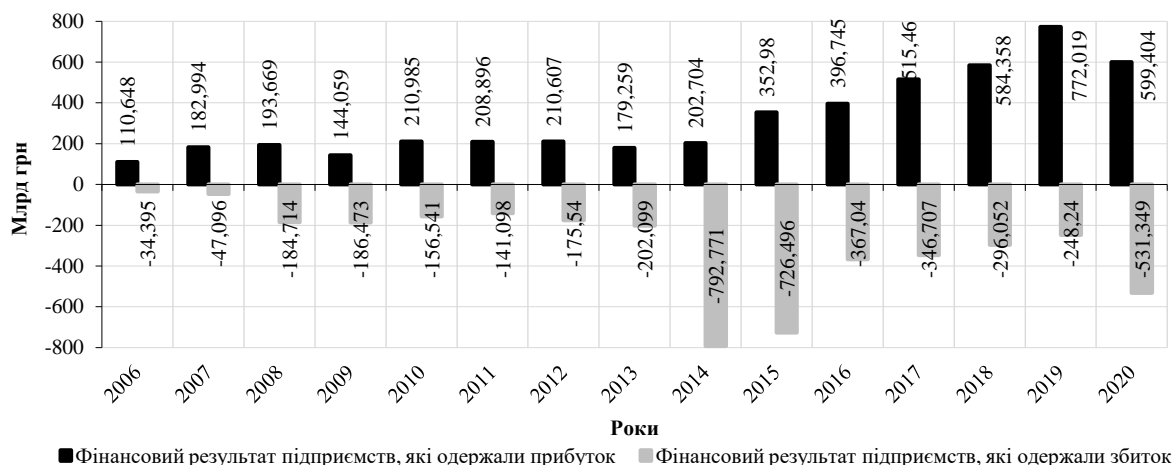


Рис. 4. Динаміка фінансового результату діяльності прибуткових та збиткових підприємств України

Джерело: складено автором на основі [1].

І незважаючи на те, що частка прибуткових і збиткових підприємств в Україні є порівняно стабільною, динаміка фінансового результату та рентабельності діяльності підприємств України загалом характеризується відсутністю сталої тенденції та динамічними різновекторними змінами: від 1,8 відсотків рентабельності діяльності суб'єктів господарювання у 2011 році до мінус 14,2 відсотків у 2014 році та до 7,6 відсотків рентабельності діяльності підприємств у 2019 році (рис. 5).

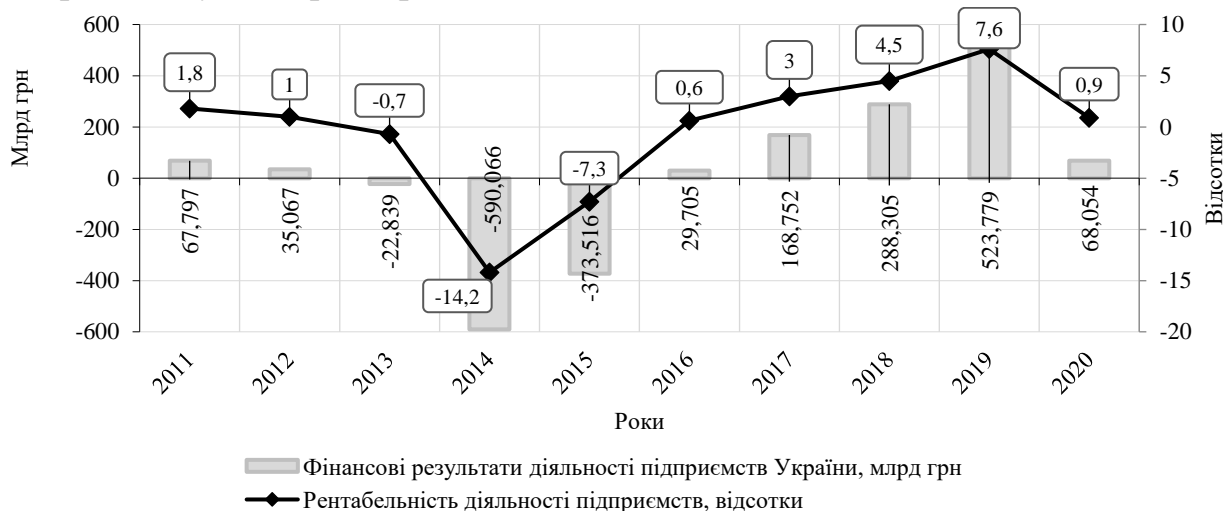
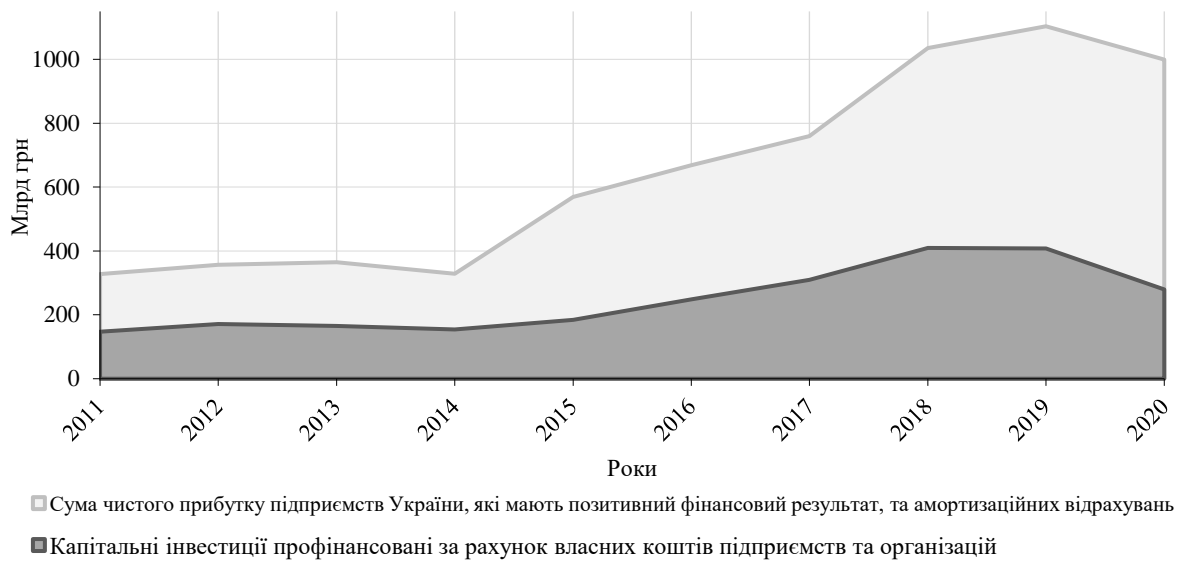


Рис. 5. Динаміка фінансового результату діяльності підприємств України  
Джерело: складено автором на основі [1].

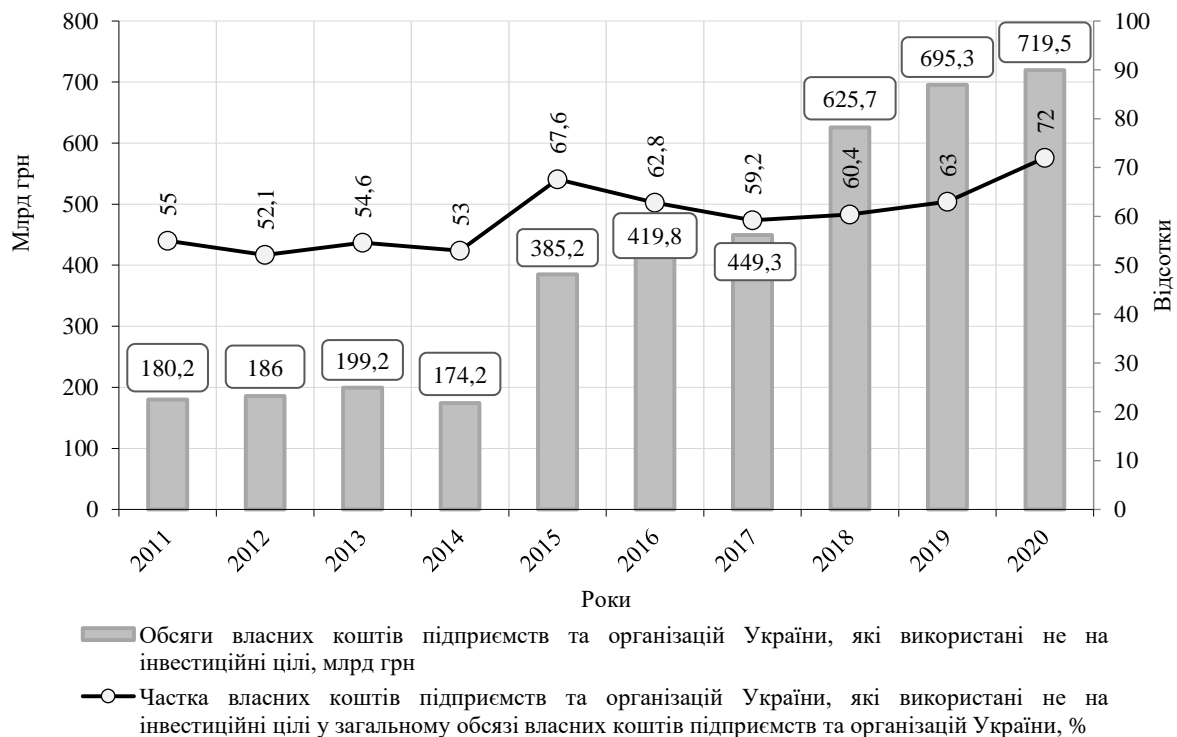
При цьому порівняння суми прибутку прибуткових підприємств України та амортизаційних відрахувань з обсягом капітальних інвестицій, профінансованих за рахунок власних коштів підприємств і організацій засвідчив, що за період 2011-2020 років, при аналогічному тренді зростання абсолютних значень даних показників, стрімко збільшується розмір власних коштів підприємств і організацій, які використовуються не на інвестиційні цілі (рис. 6).



*Рис. 6. Динаміка наявності власних коштів підприємств і організацій України та їх вкладення у капітальні інвестиції*

Джерело: складено автором на основі [1].

У цьому контексті варто відзначити, що зростають не лише абсолютні значення власних коштів підприємств і організацій, які використовуються не на інвестиційні цілі, а й частка власних коштів підприємств та організацій України, які використані не на інвестиційні цілі в загальному обсязі власних коштів підприємств та організацій України (рис. 7).



*Рис. 7. Динаміка обсягів власних коштів підприємств і організацій України, які використані не на інвестиційні цілі*

Джерело: складено автором на основі [1].

Така ситуація свідчить про наявність ресурсів, які потенційно можуть бути інвестиціями, але ними не стають. Тобто можна зробити висновок, що інструментарій державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності, який спрямовує свою управлінську дію на власні кошти підприємств і організацій (податкова амортизація та податкові пільги), забезпечує зростання абсолютних значень власних коштів підприємств і організацій, але при цьому недостатньо ефективно стимулює їх трансформацію в інвестиції.

Враховуючи, що основним інструментарієм державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності, який передбачає вплив на фінансовий результат діяльності підприємства, є податкові пільги, розглянемо їх більш детально. При цьому вважаємо за доцільне акцентувати увагу, по-перше, на всіх податкових пільгах загалом, а по-друге, на пільгах з податку на прибуток підприємств, які, по суті, повинні здійснювати суттєвий вплив на розмір фінансового результату діяльності суб'єктів господарювання.

Аналіз динаміки обсягів наданих податкових пільг в Україні в цілому та з податку на прибуток зокрема засвідчив наявність відмінних тенденцій. Відтак, загальний обсяг податкових пільг з 2013 року постійно зростає. У той же час розмір податкових пільг з податку на прибуток суттєво коливаючись знаходиться відносно на одному рівні (рис. 8).

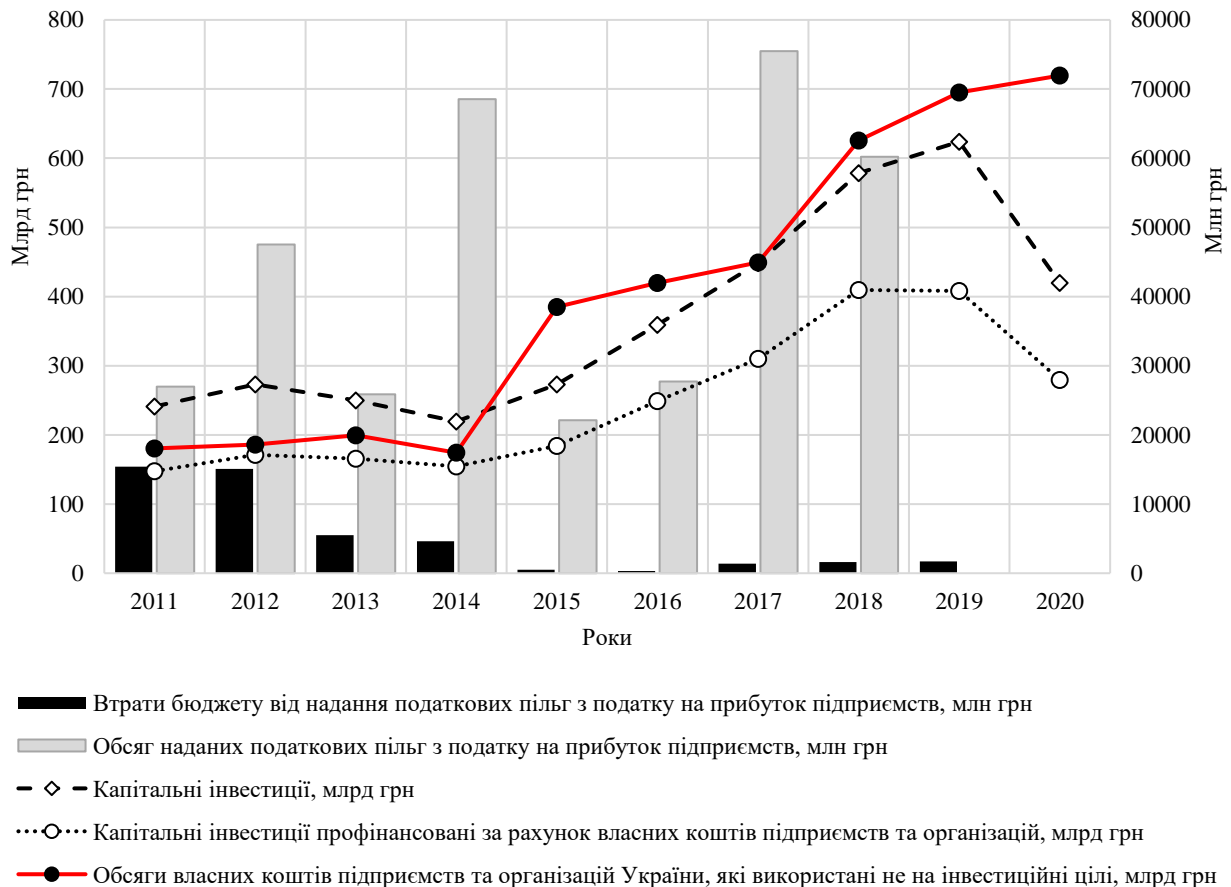


Рис. 8. Динаміка обсягу наданих податкових пільг України  
Джерело: складено автором на основі [3].

Компаративний аналіз обсягів капітальних інвестицій, обсягів капітальних інвестицій, профінансованих за рахунок власних коштів підприємств і організацій, та обсягів власних коштів підприємств і організацій України, які використані не на інвестиційні цілі, з динамікою обсягу наданих податкових пільг з податку на прибуток підприємств в Україні, темпів приросту наданих податкових пільг з податку на прибуток підприємств в Україні,



обсягів наданих податкових пільг з податку на прибуток підприємств в Україні, темпів збільшення втрат бюджету від надання податкових пільг з податку на прибуток підприємств в Україні, забезпечив отримання результатів, представлених на рис. 9.



*Рис. 9. Динаміка обсягів податкових пільг з податку на прибуток підприємств та капітальних інвестицій в Україні*  
Джерело: складено автором на основі [1; 3].

З рисунку 9 стає очевидним, що тенденція змін у динаміці обсягів капітальних інвестицій, обсягів капітальних інвестицій, профінансованих за рахунок власних коштів підприємств і організацій, та обсягів власних коштів підприємств і організацій України, які використані не на інвестиційні цілі, є: по-перше, подібною до тенденції змін у динаміці обсягів наданих податкових пільг з податку на прибуток підприємств; по-друге, оберненою до обсягів витрат бюджету від надання податкових пільг із податку на прибуток підприємств в Україні.

Дослідивши фактичний стан реалізації впливу державної фінансової політики на активізацію інвестиційної діяльності через податкові пільги, перейдемо до аналізу ефективності застосування такого інструментарію як державні інвестиції.

Державні інвестиції являють собою видатки Зведеного бюджету України, які вкладаються в економіку країни. Цілком зрозуміло, що обсяги таких видатків суттєво залежать від загальної частки перерозподіленого валового внутрішнього продукту через сектор загального державного управління. Рівень даного показника необхідно оцінювати у співвідношенні до моделі соціально-економічного розвитку, яка використовується в державі (табл. 2).

Таблиця 2

*Орієнтовний рівень перерозподілу ВВП через сектор загального державного управління в розрізі макроекономічних моделей соціально-економічного розвитку держави*

<b>Модель соціально-економічного розвитку держави</b>	<b>Орієнтовний рівень перерозподілу ВВП через сектор загального державного управління, %</b>
Англосаксонська (ліберальна) модель	40–50
Південноєвропейська (рудиментарна) модель	40–50
Континентальна (консервативна) модель	45–55
Скандинавська (соціал-демократична) модель	50–60

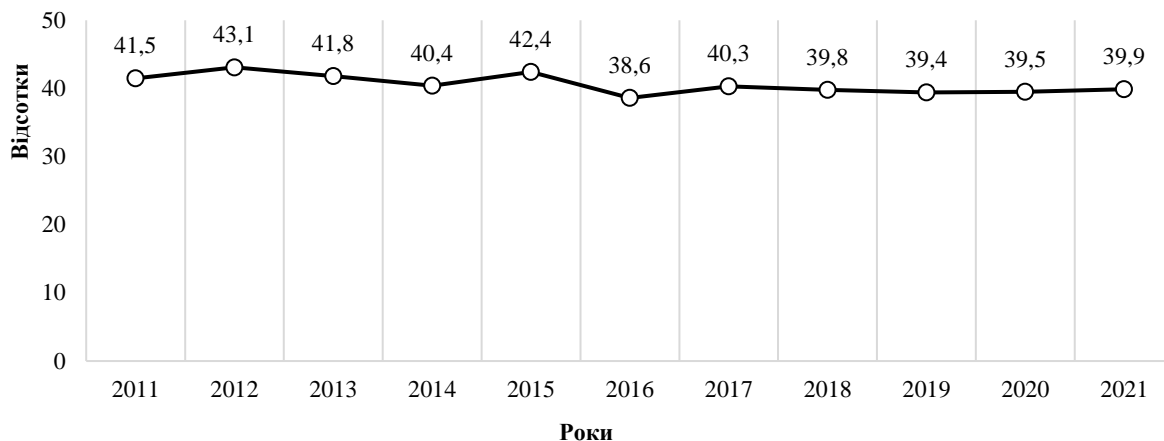
Джерело: складено автором.

При цьому «соціально орієнтовані моделі забезпечує вищий рівень справедливості й рівномірніший розподіл індивідуального споживання між населенням країни, але потребують вищого рівня фіскального навантаження на економіку. Ліберальні моделі стимулюють ініціативу у секторі нефінансових корпорацій, є сприятливими для розвитку сектору фінансових корпорацій і ринкових механізмів трансформації заощаджень в інвестиції.

Таким чином, вплив фіскальної політики на економічний розвиток лише за критерієм рівня державного перерозподілу ВВП оцінити неможливо. Принциповим моментом є не лише форма економічної моделі, але й інституціональні чинники та політичні умови її реалізації. Йдеться про те, що і при ліберальній, і при соціально орієнтованій моделі ключовим параметром повинна бути вартість держави як такої, або яку частину доходу привласнюють чиновники сектора загальнодержавного управління у прямій та прихованій формі й використовують для власного споживання» [6, с. 9].

В Україні використовується скандинавська (соціал-демократична) модель економічного розвитку. Але при цьому частка перерозподілу валового внутрішнього продукту через сектор загального державного управління з незначними коливаннями знаходиться на рівні 40 % (рис. 10).

## ФІНАНСОВІ РЕСУРСИ: ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ



*Рис. 10. Динаміка частки перерозподіленого ВВП через сектор загального державного управління в Україні*  
Джерело: складено автором на основі [1; 2].

Такий рівень перерозподілу валового внутрішнього продукту через сектор загального державного управління не відповідає скандинавській (соціал-демократичній) моделі економічного розвитку України. Основні причини цього криються в неспроможності «суспільства контролювати витрати держави на предмет їхньої відповідності завданням підвищення добробуту» [6, с. 15-16].

За таких умов небезпечними є ризики зростання «витрат на утримання держави, що не збільшують рівня добробуту населення» [6, с. 15-16].

Аналіз динаміки видатків Зведеного бюджету України за економічною бюджетною класифікацією дозволив ідентифікувати загальну стратегію, що використовується у бюджетній політиці України: домінування поточних видатків, спрямованих на вирішення нагальних проблемних питань соціально-економічного спрямування. За такої ситуації, коли рівень капітальних видатків за останні 10 років не перевищував рівня 12 %, логічним є висновок, що державні інвестиції як інструмент державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності використовується не ефективно. Отже, висновок Майорової Т. В., який вона сформулювала у 2013 році: «державні (бюджетні) кошти на відміну від інших джерел (власних і кредитів банків) за останні десять років не стали для економіки України дієвим важелем активізації інвестиційної діяльності суб'єктів господарювання» [7, с. 188], є актуальним і сьогодні у 2022 році.

Наступним інструментом державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності є інвестиційні кредити. Аналіз кредитування інвестиційної діяльності в Україні засвідчив суттєву відмінність тенденцій змін у динаміці обсягів капітальних інвестицій та кредитів, що надані нефінансовим корпораціям депозитними корпораціями (крім Національного банку України) (рис. 11).

## ФІНАНСОВІ РЕСУРСИ: ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ

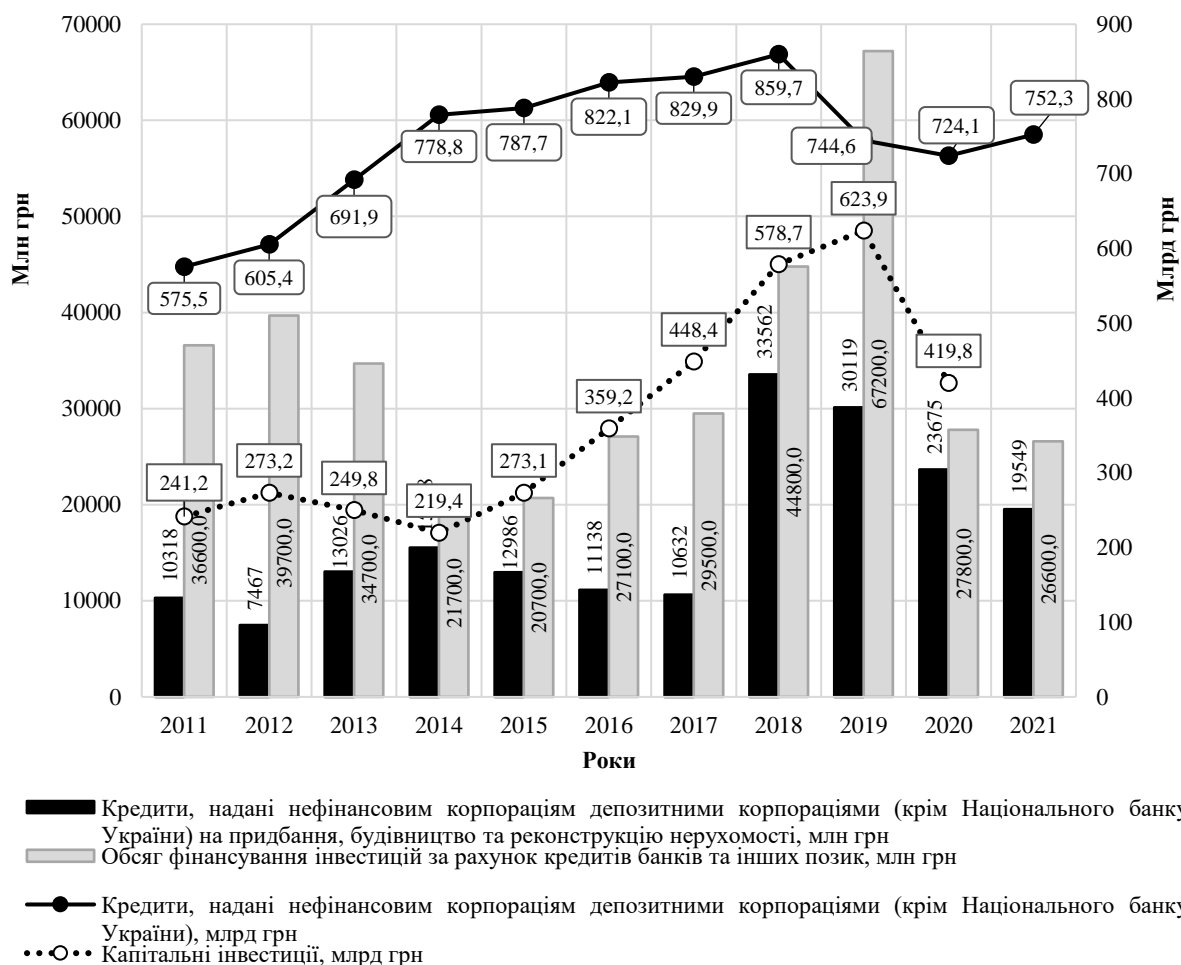


Рис. 11. Динаміка кредитування інвестиційної діяльності в Україні  
Джерело: складено автором на основі [4].

Основними причинами такої ситуації є:

1) зовсім незначна частка кредитів, що надані нефінансовим корпораціям депозитними корпораціями (крім Національного банку України) на придбання, будівництво та реконструкцію нерухомості у загальному обсязі кредитів, наданих нефінансовим корпораціям депозитними корпораціями (крім Національного банку України), яка за останні 10 років не перевищувала 4 відсотків;

2) частка кредитів, виданих нефінансовим корпораціям депозитними корпораціями (крім Національного банку України) з терміном погашення більше 5 років є дуже низькою;

3) висока вартість кредитів, яка суттєво перевищує рівень рентабельності діяльності суб'єктів господарювання.

З цього приводу зазначимо, що Майорова Т. В. у 2013 році у монографії «Інвестиційний процес і фінансово-кредитні важелі його активізації в Україні» зазначала: «висока вартість кредитування робить банківські ресурси для підприємств не вигідними» [7, с. 132]. З того часу пройшло майже 10 років. Ситуація, по суті, не змінилася.

Окремо проаналізуємо обсяги фінансування капітальних інвестицій за рахунок коштів інвесторів-нерезидентів (рис. 12).

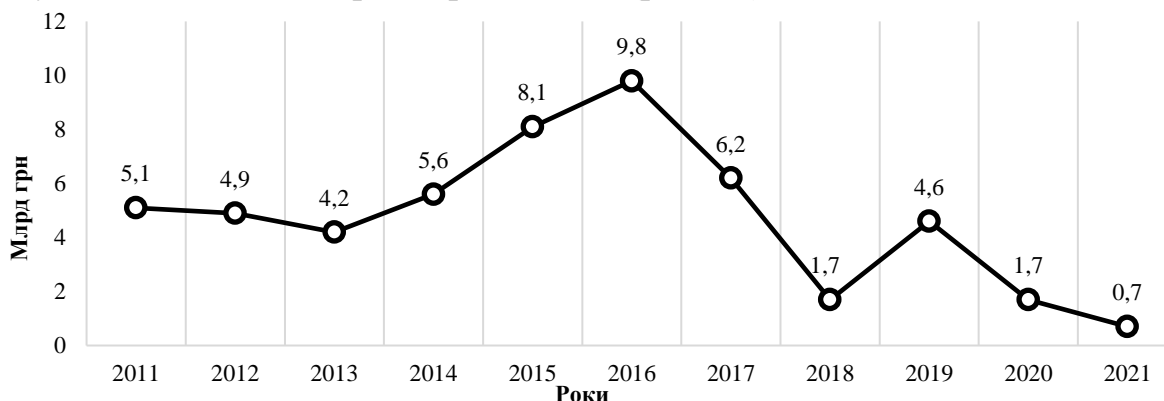


Рис. 12. Динаміка обсягів фінансування капітальних інвестицій за рахунок коштів інвесторів-нерезидентів

Джерело: складено автором на основі [1].

Негативна тенденція змін у динаміці абсолютних значень обсягів фінансування капітальних інвестицій за рахунок коштів інвесторів-нерезидентів підтверджується низькою частка фінансування капітальних інвестицій за рахунок коштів інвесторів-нерезидентів, яка за останні 10 років не перевищувала 8 %. Основними причинами такого низького рівня залученості інвесторів-нерезидентів до активізації інвестиційної діяльності є несприятливий інвестиційний клімат, на який суттєвий негативний вплив здійснює війна.

Узагальнюючи аналіз ефективності реалізації державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності зазначимо, що «немає і не може бути доброї чи поганої фінансової політики як такої та важелів її впливу на розвиток суспільства. Оцінювання її має показати, наскільки вона відповідає вимогам часу і дає змогу досягати намічених цілей розвитку суспільства» [7, с. 89].

Майорова Т. В. у 2013 році зазначала, що «фінансово-економічна криза 2008 – 2009 років відіграла для України роль катализатора модернізації, спонукавши до усвідомлення необхідності зміни моделі економічного розвитку. Склалися сприятливі умови для відмови від популістських мотивів економічної політики держави та відновлення сприйняття довгострокових цілей сталого розвитку» [7, с. 86]. Фактичний стан фінансової політики держави свідчить, що вислів Майорової Т. М., який наведений вище, можна без втрати змісту повторити і сьогодні, змінивши фразу «фінансово-економічна криза 2008–2009 років» на фразу «російсько-Українська війна 2014 – ... років».

**Висновки і пропозиції.** За результатами аналізу ефективності реалізації державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності отримано наступні висновки:

1) податкова амортизація та податкові пільги здійснюють вплив на активізацію інвестиційної діяльності, проте ефективність цих інструментів державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності не можна

вважати високою в умовах фактичного зростання обсягів власних коштів підприємств і організацій, які використовуються не на інвестиційні цілі;

2) державні інвестиції в Україні є недостатньо ефективними у контексті активізації інвестиційної діяльності через суттєве домінування поточних видатків Зведеного бюджету України над капітальними;

3) інвестиційні кредити у вітчизняній практиці державної фінансової політики активізації інвестиційної діяльності використовуються неефективно (через низьку частку кредитів на придбання, будівництво та реконструкцію нерухомості у загальному обсязі кредитів, домінування поточних кредитів на довгостроковими та високий рівень вартості кредитів, який суттєво перевищує рівень рентабельності діяльності підприємств) і не здійснюють суттєвий вплив на інвестиційні процеси в країні.

### Список використаних джерел

1. Офіційний сайт Державної служби статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
2. Звітність Державної казначейської служби України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.treasury.gov.ua/ua/file-storage/vikonannya-derzhavnogo-byudzhetu>.
3. Офіційний сайт Державної податкової служби України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://tax.gov.ua>.
4. Офіційний сайт Національного банку України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://bank.gov.ua>.
5. Фінансова політика інвестиційно-інноваційного розвитку України : монографія / за ред. В. Г. Дем'янишина. – Тернопіль : ТНЕУ, 2014. – 464 с.
6. Зимовець В. В. Державна фінансова політика економічного розвитку / НАН України; Ін-т екон. та прогнозув. – К., 2010. – 356 с.
7. Майорова Т. В. Інвестиційний процес і фінансово-кредитні важелі його активізації в Україні : монографія. К. : КНЕУ, 2013. 332 с.

### References

1. Ofitsiyni sait Derzhavnoi sluzhby statystyky Ukrainy [Official website of the State Statistics Service of Ukraine]. <http://www.ukrstat.gov.ua>.
2. Zvitnist Derzhavnoi kaznacheiskoi sluzhby Ukrainy [Reporting of the State Treasury Service of Ukraine]. <https://www.treasury.gov.ua/ua/file-storage/vikonannya-derzhavnogo-byudzhetu>.
3. Ofitsiyni sait Derzhavnoi podatkovoi sluzhby Ukrainy [Official website of the State Tax Service of Ukraine]. <http://tax.gov.ua>.
4. Ofitsiyni sait Natsionalnoho banku Ukrainy [Official website of the National Bank of Ukraine]. <http://bank.gov.ua>.
5. Demianyshyn, V.G. (2014). *Finansova polityka investytsiyno-innovatsiynogo rozvutky [Financial policy of investment and innovation development of Ukraine]*. TNEU.
6. Zymovets, V.V. (2010). *Dergavna finansova polityka ekonomichnogo rozvytky [State financial policy of economic development]*.
7. Mayorova, T.V. (2013). *Investytsiyni protses i finansovo-kredytni vazheli yoho aktyvizatsii v Ukraini [Investment process and financial and credit levers of its activation in Ukraine]*. KNEU.

Отримано 06.02.2023

UDC 336.71:330.322

***Oleksandr Vilchynskyi***

PhD student, State Tax University,  
Chief Specialist of the Department of Economic Development,  
Investment and Digital Transformation, Bucha City Council (Bucha, Ukraine)  
E-mail: [A.Vil4insky@gmail.com](mailto:A.Vil4insky@gmail.com). ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-0410-4732>

## **CURRENT TRENDS IN THE IMPLEMENTATION OF THE STATE FINANCIAL POLICY OF INTENSIFICATION OF INVESTMENT**

*The article is concerned with studying the current trends in the State financial policy of intensification of investment. The analysis of capital investments as one of the main target indicators of the State financial policy of activation of investment activity is carried out. The scheme of influence of the instruments of the state financial policy of activation of investment activity on the main sources of financing of capital investments is proposed.*

*The article considers tax incentives as an instrument of the State financial policy of activation of investment activity, which provides for the impact on the financial result of enterprises.*

*In addition, the efficiency of using such instruments as public investment and investment loans is analyzed.*

*It is established that tax depreciation and tax benefits have an impact on the intensification of investment activity, but the effectiveness of these instruments cannot be considered high in the context of actual growth of own funds of enterprises and organizations that are used for other purposes than investment; public investment is not sufficiently effective in the context of intensifying investment activity due to the significant dominance of current expenditures of the Consolidated Budget of Ukraine over capital expenditures; investment loans in the domestic practice of the State financial.*

**Keywords:** *policy; state financial policy; capital investments; investment activity; activation of investment activity.*

*Fig. 12. Table: 2. References: 7.*