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**Постановка проблеми.** Проблема насильства і ненасильства посідає значне місце в суспільній теорії і практиці ХХ ст. Особливо актуальною вона є для суспільств, які проводять економічні, політичні, культурні реформи і намагаються піднятися на якісно новий рівень розвитку. На сьогодні такі процеси відбуваються і в українському суспільстві, яке здійснює рух в напрямку від планової до ринкової економіки, від тоталітарної до демократичної системи. Прагнення зрозуміти витоки насильства, його природу актуалізує та об'єднує зусилля сучасних мислителів, часто світоглядно і методологічно не згодних між собою. Усвідомлення того, що насильницька поведінка призводить до руйнівних наслідків, висуває альтернативу – політику ненасильства як шляху до діалогу, компромісу, досягнення консенсусу, злагоди. Саме це активізує інтерес до етики і філософії ненасильства й досліджень в цій сфері.

Дихотомія «насильство-ненасильство» давно перебуває у фокусі уваги різноманітних наук – філософії, соціології, етології, етики, психології, політології, соціальної філософської антропології (концепції та парадигми К.Маркса, Ф.Енгельса, Ф.Ніцше, М.Бердяєва, М.Соловйова, Т.Парсонса, Р.Дарендорфа, К.Поппера, Ф.Хайека, О.Хухлаєва, З.Фройда, А.Адлера, Е.Фромма, К.Лоренца, Б.Скіннера, Дж.Долларда, Л.Берковітца, І.Ейбла-Ейбесфельдта, Р.Берона, Р.Жирара та ін.).

Проблему насильства, яке пронизує численні сфери людської діяльності, включає у коло своїх інтересів і сучасна філософська антропологічна думка. Базуючись на власній світоглядній і методологічній позиції, кожний дослідник, насамперед, виходить з певної аксіоми стосовно того, чи є агресивною людина за своєю природою чи ні, і вже на цьому ґрунті розвиває авторську концепцію щодо проблеми насильства, її особливості тощо. Антропологічний підхід до проблеми насильства безперечно вимагає різнопланового осмислення усіх складових людської природи, які мають вплив на деструктивну поведінку особистості.

А отже, актуальним постає дослідження генезису і розгортання наукових ідей щодо тлумачення категорії насильства у філософсько-етичній думці ХХ ст. Саме тому **метою** даної статті є вивчення дихотомії «насильство-ненасильство» в зарубіжному та вітчизняному філософсько-антропологічному та етичному дискурсі ХХ століття.

**Результати теоретичного аналізу проблеми.** Поняття насильства у філософії має довгий шлях свого становлення. Історично, набуваючи реалій свого змісту, поняття насильства формується, починаючи з міфології, релігійної свідомості, теології, філософського ідеалізму, набуває ознак категорії наукових дисциплін у науково-подібній філософії, дістає широке застосування й інтерпретацію в ідеологічних та політологічних доктринах, становить пріоритет інтересів і у новітніх психоаналітичних концепціях.

Фундаментальні основи сучасних теорій насильства були закладені в дослідженнях З. Фройда, К.Юнга, А.Адлера, Г.Тарда, Е. Фромма, М. Вебера, Р.Дарендорфа, Е. Дюркгейма, К.Маркса, Р. Мертона, К.Лоренца, Л.Берковітца, Б.Скіннера та ін. Проблематики насильства як загальносоціального явища торкаються у своїх роботах вітчизняні дослідники А.А. Гусейнов, Л.М.Герасіна, В.В.Голіна, В.Д.Губін, І.Н. Даньшин, А.К. Зайцев, А.М.Ковальов, А.П. Огурцов та ін.

Філософсько-антропологічний підхід до проблеми насильства, зокрема етико-філософське осмислення моральної допустимості/недопустимості цього явища, репрезентований численними працями таких сучасних вітчизняних та зарубіжних вчених як Г. Гаріпова, А. Гусейнов, В. Ярська, Р.Апресян, К. Гаджієв, А. Панарін, Ж. Госс, А. Гжегорчик, А. Назаретян, В.Фуркало та ін. [1–5, 9–11].

У радянський період протягом довгого часу увага дослідників була зосереджена на революційному насильстві, а ненасильство взагалі не розглядалося або тлумачилося як абстрактне моралізаторство, утопія. Під час розгляду насильства радянські дослідники були єдині в тому, що воно має соціально-класову природу. Певний внесок у дослідження насильницької поведінки людини було зроблено радянськими генетиками, у роботах, які з’ясовували питання зв’язку між спадковістю і насильством, соціальної і біологічної зумовленості насильства.

Значний досвід у вивченні насильства і ненасильства мають західні вчені. Вивченням даної проблематики на Заході займається інститут ненасильства ім. М.Л.Кінга (Нью-Йорк), інститут А.Ейнштейна (Кембрідж), Дослідницький центр з ненасильства (Санта-Круз). Порівняльний аналіз насильства у тваринному світі і людському суспільстві, біологічні і соціальні аспекти цього питання, умови переходу від насильства до ненасильства знайшли висвітлення у роботах К.Лоренца.

Аналіз насильства з позицій економічної теорії проводився Г.Беккером. Методи ненасильницьких дій в економічній, політичній галузях розроблені Дж.Шарпом. Особливості проявів насильства в різних суспільствах досліджувалися К.Поппером та Ф.Хайєком, а вивченням етичних сторін ненасильства займались І.Лазарі-Павловська та Ж.Ваньє. Теорії обумовленості насильства економічними та соціокультурними умовами вивчають також “коерсивне насильство” (змушувальне) у контексті опису та пояснення масштабних соціальних процесів (К. Маркс, Р. Мертон, Т.Парсонс, Е. Клінеберг). Це спричинило появу точки зору щодо визнання протиріччя між цінностями та можливостями їх досягнення як основної причини насильства.

Основними напрямами теоретичного дослідження насильства у сучасній науці є: сутність і основні форми насильства в сучасну епоху; соціальні наслідки застосування насильства; альтернативи насильству; перспективи побудови ненасильницького світу та інші.

Незважаючи на різний характер тлумачення, розуміння та інтерпретації феномену насилля, у західноєвропейській філософії існує чітко простежується лінія гуманістичної традиції, яка у своїх основних рисах формується ще в ранніх релігійних доктринах християнства, зазначає В.В.Остороухов. Виступаючи у вигляді засудження неправомірних дій як наслідку неправильного розуміння сенсу дихотомії "добра та зла", як занапащення духу й відхід людей від царства Всевишнього, ця традиція усіляко засуджує застосування насилля. Процеси формування такого типу розуміння феномена насилля відбивають довжелезну історію спроб визначити межу у необхідності його застосування на практиці в повсякденному житті [8].

Пошуки шляхів подолання насильства й побудови світу без нього зумовлюють необхідність розуміння сутності явища насильства. Єдиного тлумачення цього поняття в науковій сфері поки що немає. На побутовому рівні насильство зв'язують із фізичним насильством. У роботах філософів, політиків, соціологів, психологів, суспільних діячів категорія "насильство" отримує різноманітне, часом суперечливе наповнення. За визначенням Оксфордського словника (1989р.), "насильство" ототожнюється із застосуванням фізичної сили для заподіяння шкоди людям або власності. Розкриваючи суть поняття насильства, необхідно мати на увазі його етимологічне значення, яке дослівно означає "на силу", тобто використання сили. У більшості європейських мов слово «насильство» походить від латинського "violentia", що означає невиправданий примусовий вплив на людину, у тому числі з використанням сили. Соціальне насильство визначається у філософсько-антропологічних концепціях як процес нав'язування силою своєї волі суб'єкту з метою примусити його чинити всупереч його власній волі. У етико-моральних парадигмах насильство передусім розглядається як прояв зла, антиномія моральності та людяності. Специфікою соціального насильства є його антропоморфний характер, який передбачає, що об'єкти, на які спрямована сила, і суб'єкти, які її використовують, це як окремі люди, так і визначені соціальні групи. Крім того, в соціальній сфері сила поряд із матеріальним компонентом включає в себе і духовну складову, що демонструє специфіку соціальної форми руху матерії як органічної єдності матеріального й духовного.

З найдавніших часів у філософії, історії, пізніше в політичній науці й соціології сформувалися дві позиції у визначенні природи насильства. Представники першої вважали насильство природженою властивістю людини. "Ми, - писав М.Бердяєв у своїй праці «Доля Росії» у 1990 році, - живемо в насильстві, оскільки живемо у фізичному тілі. Закони матеріального світу - закони насильства". Людське суспільство, на думку деяких вчених, живе і розвивається за законами, корені яких лежать у природі людини. А природа людини містить у собі не тільки позитивний, а і негативний початок. Прихильники другої позиції вважали насильство результатом соціального й культурного середовища, в якому живе людина. Порятунок від насильства Л.Толстой, Г.Торо, М.Ганді, М.Л.Кінг та інші відомі мислителі ХХ століття вбачали у створенні умов у суспільстві для його духовного розвитку, для виховання людини.

Отже, в залежності від того, як концептуалізується насильство, етичні і філософські концепції зводяться або до апології останнього (у випадку визнання за ним права на існування і позитивну його оцінку), або до його критики. Основними традиційними та сучасними підходами до розгляду насильства виступають інстинктивістське тлумачення агресії (К.Лоренц), біхевіоральні теорії пояснення деструктивної поведінки людини (А.Бандура, Л.Берковітц, Б.Скіннер, Р.Джін, С.Фешбек, А.Гусейнов, В.Степін) та психоаналітичні концепції (З.Фройд, .Е.Фромм, К.Юнг, А.Адлер, К.Хорні).

Разом із тим, у світі завжди існували розробки нової аксіологічної орієнтації, яка віддавала пріоритет співробітництву, а не ворожнечі й насильству. Подібні погляди знаходили своє вираження у Ф.Аквінського, П.Абеляра, А.Шопенгауера, Р.Емерсона, Г.Торо, П.Тейяра де Шардена, П.Кропоткіна, М.Бахтіна, А.Мейєра та багатьох інших мислителів. Історичний досвід виявляє такі форми діяльності, які відповідають становленню людини і суспільства в цілому з точок зору гуманізму та цінності людського життя. Такою формою діяльності є ненасильство. Ненасильство орієнтоване на захист життя і заперечує використання людини як знаряддя насильства.

Поняття насильства та ненасильства не можна зрозуміти без співвіднесення одне з одним. Для того, щоб розкрити характер цієї співвіднесеності, необхідно розглядати їх в більш широкому контексті боротьби добра проти зла, боротьби за соціальну справедливість та людську солідарність. Те, що насильство є злом визнається більшістю філософських та релігійних вчень. Категорична заборона насильства «Не убий!» визначає межу, яка відділяє моральність від аморальності (російською “нравственность от безнравственности”). Разом з тим, суспільна свідомість, в тому числі і етика, допускають ситуації морального виправдання насильства.

Таким чином, основною проблемою, що постає найскладнішим теоретичним завданням та духовним викликом в етиці ХХ ст., є проблема моральної виправданості насильства заради доброчинної мети, розгляд його як засобу боротьби зі злом в рамках загального принципово негативного ставлення до нього та можливості реалізації практики ненасильства.

Питання про обгрунтованість насильства, на думку вчених, по суті зводиться до питання про те, чи є правомірним ділити людей на добрих та злих. Без цього поділу було б абсолютно неможливо етично аргументувати насильство. Практиці насильства, як правило, передує певна моральна демагогія, свого роду ідеологічна «артпідготовка», направлена на те, щоб перетворити опонента у ворога, вивести його за межі розуму та моралі, зобразити його як втілення диявольського начала, з яким неможливе жодне інше поводження, окрім насильницького.

Але поділ людей на добрих та злих є неправомірним, оскільки він означає, що одна воля визнається абсолютно виключно доброю, а інша виключно абсолютно злою, що є цілком неможливим. Поняття безумовно доброї або безумовно злої волі виключають поняття вільної волі, а тим самим і самих себе. Поняття безумовно злої та безумовно доброї волі можуть існувати лише як ідеальні конструкції, емоційно насичені образи, а не як характеристики реальних воль [3, 5]. Ніхто з людей не володіє привілеєм виступати повноправним представником добра і вказувати, хто є злом. Якщо хтось бере на себе моральне право оголосити інших носіями зла, то нічого не завадить іншим зробити те саме по відношенню до нього. А.Гусейнов робить висновок, що моральна аргументація не пом’якшує насильство, а навпаки посилює його. Позиція, яка мобілізує моральні аргументи для обґрунтування насильницьких дій, не обмежує насильство перемогою, а доводить до приниження чи навіть знищення супротивника.

В основі сучасних концепцій ненасильства лежить переконання, згідно якому людська душа є ареною боротьби добра і зла. Як писав Мартін Лютер Кінг, навіть в найгірших з нас є частинка добра, і найкращих – частинка зла. Людина є відкритою як до добра, так до зла. Тому у стосунках між людьми завжди є можливість співпраці. Свідомо орієнтуючись на добре начало у людині, прихильники ненасильства тим не менш виходять із переконання, що моральна амбівалентність є принципово неподоланою основою людського буття.

О.Назаренко у своїй роботі «Етичні аспекти діалогічних концепцій культури», головним чином ґрунтуючись на діалогових концепціях Е.Левінаса та П.Рікера, робить висновок, що проблема насилля є однією з причин осмислення проблеми діалогу саме як етичного відношення. Поряд з етичними та моральними чинниками вона визначає морально-етичні чинники (відповідальність за і перед Іншим (Іншими), толерантність та ін.). Причому ідея застосування у сучасному суспільстві законів як етики, так і моралі є більш дієвою, аніж застосування лише етичних законів. Єдина можливість існування діалогового відношення Я-Інший - покладання у його основу морально-етичних чинників. Тут поняття Самого та Іншого вже існують і взаємодіють між собою як рівноправні особистості, на відміну від левінасівської асиметрії: існування Я заради Іншого. Також авторка відмічає, що намагання вирішити проблему діалогового відношення Я-Інший, приводить сучасних діалогових мислителів (Е.Левінас, П.Рікер) до більш глибокого і ґрунтовного аналізу основних понять цього відношення, а саме як ненасильницького відношення до Іншого як інакшого[7].

А.Карась також розвиває цю думку, поєднуючи усунення насильства і здійснення прав людини в одному етичному дискурсі. Дотримання прав людини, вважає він, передбачає такого роду етику, що покликана змінити ставлення людини до Іншого й прийняти його становище на рівні гідності особи [6]. Насильство має перестати бути індивідуальною проблемою людини; а його усунення ставатиме спільною турботою про життя, в якому стосунки між людьми уникатимуть приниження й усвідомленої образи, і гідність не відчуватиме тиску обставин [6].

Аналізуючи історичні практики подолання зла, вчені-філософи виокремлюють такі лінії поведінки: а) пасивна покірність; б) насильницький спротив; в) ненасильницький супротив. Вони утворюють висхідний ряд і з прагматичної, і з аксіологічної точки зору.

Принципами ненасильницької поведінки є:

* відмова від монополії на істину, готовність до змін, діалогу та компромісу;
* критика власної поведінки з метою виявлення того, що в ній може провокувати ворожу позицію опонента;
* аналіз ситуації очима опонента з метою зрозуміти його і знайти такий вихід, який дозволив би йому зберегти обличчя, вийти з конфлікту з гідністю;
* боротьба зі злом, але любов до людей, що за ним стоять;
* повна відкритість поведінки, відсутність по відношенню до опонента прихованих намірів, брехні, тактичних хитрощів тощо [5].

Об’єктивними умовами трансформації насильницької діяльності в ненасильницьку є реформування суспільства, розпад політичної системи і докорінна зміна суб’єкта історичної діяльності. До типів ненасильства належать консенсус, компроміс, співробітництво. Перехід від насильства до ненасильства необхідно здійснювати, використовуючи гуманістичні аспекти культури, можливості науково-технічного прогресу, міжнародного співробітництва, впроваджуючи новий гуманізм, поширюючи демократичні методи управління, створюючи децентралізовані організації.

**Висновки**. Узагальнення результатів дослідження проблеми насильства у філософській антропології ХХ ст. дало підстави для таких висновків.

Центральною у етиці та філософській думці ХХ ст. постає проблема дихотомії “насильства-ненасильства” та можливості чи неможливості моральної виправданості його заради доброчинної мети. Розгляд насильства як засобу боротьби зі злом відбувається в рамках загального принципово негативного ставлення до нього та можливості реалізації практики ненасильства. У трансформації насильства в ненасильство важливе місце належить гуманістичним зразкам поведінки, культури, співробітництву, децентралізованим організаціям, науково-технічному прогресу, міжнародному співробітництву. Етика ненасильства є тією практикою філософського теоретизування, яка обґрунтовує такі принципи і методи рішення проблем і конфліктів, що виключають застосування насильства над особистістю.

Напрямами подальших досліджень проблематики насильства залишається з’ясування суперечностей етнічного, міжконфесійного, історичного характеру; врахування етнодемографічних причин, що призводять до насильства; розробка методів ненасильницьких дій і навчання навичкам ненасильницької поведінки.
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 *Статья посвящена анализу этических и философско-антропологических теоретических подходов к изучению насильственного поведения в научном дискурсе ХХ века. Раскрыто сущность понятий насилие и ненасилие, их рассмотрение в различных мировоззренческих концепциях. Отдельным фокусом исследования стали этико-моральные аспекты проблематики насилия.*
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*The paper presents the analysis of the ethical and philosophical-anthropological theoretical approaches of studying the phenomenon of violence in academic discourse of XX century. The author describes the meaning of the definitions of violence and non-violence, studies the ways of their understanding in various philosophical concepts. The special focus is put on the ethical and moral aspects of violent behavior.*
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